

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej
na zlecenie
Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Urzędu Miasta Kielce



Zmieniamy nasze Miasto

Raport z konsultacji programu rewitalizacji Miasta
z mieszkańcami

Opracowanie:
dr Janina Kowalik

Kielce kwiecień 2004

Wprowadzenie

Według teoretyków Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Komunalnej, termin „**odnowa miasta**” odnosi się do procesu przystosowania stanu zagospodarowania miasta do zmiennych potrzeb społeczności miejskich i jednostek, które je tworzą. Generalnym celem odnowy miast jest zapewnienie harmonijnego i wielostronnego rozwoju przestrzeni miejskich poprzez adaptacje starych zasobów do nowych potrzeb, co zapewnia poprawę warunków życia w mieście, ochronę i zachowanie tych zasobów, integrację form historycznych i współczesnych oraz wyrównanie standardów nowych i starych zasobów. Rewitalizacja jako działalność planistyczna powinna być skierowana na obszar całego miasta oraz sukcesywnie na wybrane obszary miasta, przede wszystkim jednak na obszary historyczne, XIX-wieczne i z pierwszej połowy XX wieku. Odnowa jest procesem społecznym, dotyczy architektury miasta, infrastruktury technicznej, zagadnień prawnych, ekonomicznych, administracyjnych i politycznych oraz **powinna być realizowana metodą bezpośrednich konsultacji z mieszkańcami**¹.

Tak szeroko rozumiana odnowa konsumuje wszelkie inne pokrewne pojęcia używane do określania działań w sferze architektonicznej, ekonomicznej i społecznej w miastach takie, jak: rehabilitacja, rewaloryzacja, przebudowa, restrukturyzacja, modernizacja, rewitalizacja, konserwacja, sanacja, remonty itp.

W ostatnich latach szczególnie nośne i popularne stało się pojęcie **rewitalizacji** terenów miejskich, które T. Markowski² odnosi do tych terenów, które „wypadły z obszarów innowacji”, względnie z procesów rozwojowych i w ten sposób pozostają poza głównym nurtem wydarzeń gospodarczych. Zjawisko marginalizacji dotyka nie tylko terenów peryferyjnych, lecz coraz częściej centralnych obszarów miast.

¹ Porównaj: T. Sumień, J. Furman-Michałowska, K. Ufnalewska, W. Wąs, *Odnowa miast europejskich*, IGPiK, Warszawa 1989.

² Porównaj: T. Markowski, *Zarządzanie rozwojem miast*, PWN Warszawa 1999.

Procesy rewitalizacji polegają na przekształcaniu obszarów, które uległy marginalizacji na stosunkowo dużą skalę, głównie poprzez generowanie wartości ziemi w obszarach urbanizacyjnie zaniedbanych. W efekcie zakrojonych na szeroką skalę działań przekształcających, ujawniają się liczne korzyści (wewnętrzne i zewnętrzne), zwykle jednak rozłożone w czasie. Działania rewitalizacyjne powinny mieć charakter kompleksowy i skoordynowany z innymi procesami społecznymi-ekonomicznymi na objętym nimi obszarze. Najważniejsze jednak, by miały stabilny sposób finansowania ze środków publicznych i prywatnych oraz gwarantowanych przez instytucje publiczne, długoterminowych kredytów.

Pozostając w konwencji opisanych powyżej mechanizmów, Wydział Projektów Strukturalnych i Strategii Urzędu Miasta Kielce przedstawił w marcu bieżącego roku koncepcję rewitalizacji przestrzeni miejskich i przemysłowych oraz szereg projektów zmieniających dotychczasowe sposoby wykorzystania przestrzeni urbanistycznych w Kielcach. Przedstawione projekty Miasto zamierza realizować częściowo przy wykorzystaniu środków finansowych z funduszy europejskich.

Strategia działań na rzecz realizacji tych zamierzeń rozłożona jest na kilka etapów.

Wśród najważniejszych zamierzeń przewidzianych do zainicjowania w ciągu najbliższych czterech lat należy wymienić następujące (pogrupowane) projekty:

- Projekt dotyczący ścisłego centrum Kielc
- Projekt Stadion – Ogród
- Projekty w zakresie infrastruktury drogowej
- Projekt Geopark Kielce
- Projekty muzealne

Na etapie podejmowania decyzji o poszczególnych przedsięwzięciach, władze Kielc postanowiły przeprowadzić konsultację społeczną z mieszkańcami w zakresie ich zasadności oraz szczegółowych rozstrzygnięć w ramach poszczególnych projektów.

1. Koncepcja badawcza

Koncepcję badania opinii w sprawie zarysowanych powyżej projektów wypracowano wspólnym wysiłkiem Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej w Kielcach i Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Urzędu Miasta Kielce. Badaniami sondażowymi objęto ponad 700 osób, losowo dobranych spośród mieszkańców miasta. Próba badawcza liczącą 600 osób została dobrana techniką doboru warstwowego z alokacją proporcjonalną w oparciu o trzy zmienne – płci, wieku i wykształcenia. Dodatkową grupę stanowiły osoby, które wyraziły chęć zaopiniowania planowanych działań, gdyż sprawy przyszłości Miasta są dla nich ważne. Wzięły one udział w badaniu na zasadzie doboru celowego – 50 spośród środowisk opiniotwórczych w naszym mieście oraz 50 spośród studentów uczelni wyższych naszego miasta oraz kilka osób wypełniających ankietę internetową.

Badanie sondażowe przeprowadzono techniką ankiety³ dostarczanej i odbieranej przez ankieterów FRDL. Badania odbywały się w pierwszych tygodniach kwietnia. Wylosowani respondenci odnosili się do ankieterów w sposób przyjazny i chętnie uczestniczyli w badaniu. Sygnalizowali też wielokrotnie, iż taki sposób konsultacji ważnych decyzji samorządu jest jak najbardziej godny pochwały. Oznacza to, potwierdzaną w innych badaniach prowadzonych przez FRDL, ciągle drzemącą w społecznej świadomości, chęć opiniowania i nadzorowania lokalnych przedsięwzięć. Zjawisko wydaje się być o tyle ważne i cenne, iż powszechnie obserwuje się liczne przejawy obojętności mieszkańców, nawet wobec spraw dotyczących ich najbliższego otoczenia. Możliwość aktywizacji członków społeczności lokalnych nawet w tak ograniczonym wymiarze, jakim jest zainteresowanie rewitalizacyjnymi projektami samorządowymi i skłonność do ich opiniowania jest niezwykle szansą połączenia rewitalizacji urbanizacyjnej ze swoistą rewitalizacją społeczeństwa obywatelskiego.

³ Kwestionariusz ankiety w załączeniu do niniejszego opracowania.

2. Struktura próby badawczej

Przebadana próba 700 osób równomiernie rozłożyła się między mężczyzn i kobiety, stosownie do struktury występującej rzeczywiście w populacji w mieszkańców Miasta.

Struktura wiekowa respondentów w przybliżeniu odpowiada rzeczywistej strukturze z pewną nadreprezentacją w najniższej kategorii wiekowej. Nadreprezentacja młodych osób w próbie badawczej wynika z włączenia do analizy dodatkowych ankiet z próby celowej.

Wydaje się jednak, że przyszłościowe plany dotyczące miasta będą w sposób szczególny dotyczyć właśnie młodych ludzi, toteż ich niewielka nadreprezentacja w procesie konsultacji nie może przynieść szkody całemu badaniu.

Tabela 1.

Wiek respondentów.

Wiek badanych		Udział procentowy
1.	15 – 20 lat	16,4
2.	21 – 30 lat	20,4
3.	31 – 40 lat	15,4
4.	41 – 50 lat	19,6
5.	51 – 60 lat	12,5
6.	61 i więcej	15,6
7.	Razem	100.00

Z podobnych względów w badanej próbie pojawia się podwyższona liczebnie kategoria uczniów i studentów. Wyższy niż w rzeczywistości udział ludzi z wyższym wykształceniem jest efektem włączenia do badania 50-osobowej grupy ludzi aktywnych w sprawach Miasta.

Częściej, niż co ósmy spośród respondentów mieszka w Kielcach od urodzenia (58,2 proc.) albo mieszka w tym mieście więcej niż 20 lat (24,4

proc.). Pozostali są mieszkańcami Kielc między 15 a 20 lat (6,5 proc.), między 10-15 lat (3,8 proc.), więcej niż 10 lat (2,5 proc.) oraz mniej niż 5 lat (4,6 proc.). Badani mieszkańcy miasta to w jednej czwartej uczniowie i studenci, co piąty spośród nich zaliczył siebie do grupy emerytów i rencistów.

Tabela 2.

Wykształcenie respondentów.

Wykształcenie respondentów		Procentowy udział
1.	Podstawowe	25,2
2.	Zawodowe	16,2
3.	Średnie	35,2
4.	Wyższe	23,3
5.	Razem	100.00

Wyjątkowo równomiernie w badanej próbie uczestniczyli pracownicy fizyczni (12,9 proc.), pracownicy administracyjno-techniczni (12,5 proc.) oraz pracownicy umysłowi z wyższym wykształceniem (12,9 proc.). Podobnie równe proporcje przybrały odsetki przedstawicieli wolnego zawodu (3,8 proc.) i kadry kierowniczej (3,7 proc.). Prywatni przedsiębiorcy stanowili 7,1 proc., zaś 1,5 proc. W naszej próbie stanowili bezrobotni.

Tabela 3.

Status zawodowy respondentów.

Status zawodowy respondentów		Procentowy udział w próbie
1.	Uczeń, student	25,6
2.	Emeryt, rencista	20,0
3.	Pracownik fizyczny	12,9
4.	Pracownik adm.-techn.	12,5
5.	Pracownik umysłowy z wyższym wyksz.	12,9
6.	Przedstawiciel wolnego zawodu	3,8
7.	Kadra kierownicza	3,7
8.	Przedsiębiorca prywatny	7,1
9.	Bezrobotny	1,5
10.	Razem	100.00

Przed przystąpieniem do badania postawiliśmy hipotezę na temat prawdopodobnego związku między poglądami mieszkańców na temat poszczególnych projektów, a miejscem ich zamieszkania na terenie miasta. Dla identyfikacji przestrzennego rozkładu próby badawczej wykorzystano podział na rejony funkcjonujący w systemie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie oraz wykorzystywany dla innych celów przez Urząd Miasta. W myśl tej koncepcji, respondenci biorący udział w badaniach podzieleni zostali na 10 rejonów, z których dobrane zostały proporcjonalne części próby badawczej. Zakłócenia proporcji wynikają z włączenia do badań dodatkowych 100 osób. Nazwy rejonów przyjęte przez MOPR nie do końca odpowiadają podziałom terytorialnym, które funkcjonują w obiegowej świadomości mieszkańców Miasta. Z tego względu przynależność respondenta do danego rejonu była każdorazowo kontrolowana i korygowana przez ankieterów.

Tabela 4.

Udział respondentów z poszczególnych rejonów Kielc.

Rejon		Udział	Rejon		Udział
1.	Śródmieście	12,1	6.	Białogon	8,9
2.	Szydłówek	9,9	7.	Uroczysko	9,3
3.	KSM	11,4	8.	Os. Jagiellońskie	9,3
4.	Herby	9,3	9.	Os. Świętokrzyskie	10,1
5.	Czarnów	10,9	10.	Barwinek, Baranówek	8,6
Razem		100.00	Razem		100.00

3. Czy potrzebne są zmiany?

Pierwszym problemem poruszonym przez ankietę był stosunek badanych do wszelkich zmian planowanych w obszarze Miasta. Pytanie to było miernikiem stosunku mieszkańców do obecnego stanu przestrzeni publicznej w Kielcach. Okazało się, iż zaledwie 3 proc. spośród badanych jest przeciwna jakimkolwiek zmianom zagospodarowania przestrzeni miejskich oraz zabiegom mającym na celu ożywienie wybranych miejsc. Pozostali (95 proc.) uznali, że zmiany są potrzebne i należy je przeprowadzić.

Wśród komentarzy osób, które nie zajęły jednoznacznego stanowiska pojawiały się nieliczne głosy z ostrożną akceptacją koncepcji rewitalizacji pod warunkiem, że będzie się tego dokonywać w sposób przemyślany, z zachowaniem stylu budowli zabytkowych oraz oszczędzając pieniądze podatników. Pozostałe opinie albo miały negatywny wydźwięk, wykazujący ograniczone zaufanie do całej koncepcji, wątpliwość czy taka ogólna koncepcja w ogóle istnieje, albo kierowały uwagę władz miasta na inne rejon, które również powinny być poddane rewitalizacji (np. Białogon).

Treść komentarzy pokazuje, iż w społeczeństwie brak jest wiedzy na temat zamierzeń władz miasta. Kilka krótkich informacji w prasie nie rozwiązuje problemu, zważywszy na to, że poziom czytelności prasy nie przekracza 20

proc. populacji. Wydaje się, iż Urząd Miasta Kielce powinien zaprogramować bardziej rozległą i systematyczną akcję informacyjną z wykorzystaniem tak medialnych, jak i pozamedialnych środków przekazu. Propagowanie działań rewitalizacyjnych nie tylko zaspokoi ciekawość mieszkańców, ale powinno wywołać – w odległej perspektywie – aktywność i pomysłowość czynników społecznych w sferze ekonomicznej i społecznej rewitalizacji przestrzeni miejskich. Wizja przyszłych stanów rzeczy zwykle wywołuje u ludzi aktywnych i przedsiębiorczych wizję ich miejsca w tej rzeczywistości, a to właśnie będzie stanowiło o powodzeniu całego przedsięwzięcia.

4. Centrum Kielc

Swoistą próbkę zabiegów rewitalizacyjnych mają mieszkańcy miasta w postaci środkowego odcinka odnowionego deptaka miejskiego na ul. Sienkiewicza. Pytanie o sens kończenia tej inwestycji wydaje się być pytaniem retorycznym, gdyż naturalną rzeczą jest oczekiwanie społeczeństwa na zakończenie już rozpoczętych przedsięwzięć. Toteż niemal 93 proc. badanych opowiedziało się za dokończeniem renowacji głównego deptaka miejskiego.

Tabela 5.

Czy powinno się dokończyć przebudowę ul. Sienkiewicza?

Czy należy dokończyć remont ul. Sienkiewicza		Procentowy udział
1.	Tak	92,9
2.	Nie	3,8
3.	Nie mam zdania	3,3
4.	Razem	100.00

Jednak to pytanie sprowokowało badanych do oceny tego, co już zostało zrobione. Pozostali badani, stosunkowo nieliczni, podzielili się na przeciwników renowacji i niemających zdania. W uwagach do pytania pojawiło się kilkadziesiąt wypowiedzi za dokończeniem, uzupełnionych uwagami oceniającymi dotychczasowe efekty, jak też sporo głosów krytycznych wobec tego, co zostało zrobione. Kilka spośród badanych osób zwróciło uwagę na to, że pełna renowacja będzie miała miejsce wówczas, gdy do odnowionego deptaka dojdą odnowione kamienice. Znacząca część uwag krytycznych dotyczy kostki brukowej w wyremontowanej części, która w przekonaniu niektórych jest nierówna, niewygodna, szara i przygnębiająca, a w dodatku źle położona. Nieliczni wnioskowali nawet zmianę kostki na dalszych etapach renowacji. Wyjątkowo duża liczba uwag odnosiła się również do latarni ustawionych na deptaku. Zarzucano, że są za wysokie w stosunku do szerokości ulicy, za gęsto ustawione i mają niewłaściwy kolor itp. Z odpowiedzi badanych wynika też pełna akceptacja dla eliminacji ruchu z ul. Sienkiewicza i zupełny brak zrozumienia dla wyjątków w tej kwestii, które codziennie mamy możliwość obserwować. Zakaz poruszania powinien dotyczyć wszystkich bez wyjątku.

Rynek i najbliższe okolice

Rynek stanowi niejako serce każdego miasta. W ubiegłych wiekach było miejsce handlu i wymiany dóbr. To w tym miejscu koncentrowało się życie miast jeszcze niespełna 100 lat temu. Ostatnie dziesięciolecia powszechnie zmieniły funkcje rynków miejskich, czyniąc je reprezentacyjnymi placami, miejscami, w których odbywają się ważne uroczystości i gdzie zwykle ucieleśnia się historia miasta oraz skupia to, czym miasto chciałoby się pochwalić przed swoimi gośćmi. Przy lub na rynku znajdują się zazwyczaj ratusze miejskie – pierwotne, a niekiedy i współczesne siedziby władz miasta. Jako naturalne miejsce spotkań mieszkańców, rynek powinien reprezentować wysoki poziom wystroju i estetyki. Kielecki Rynek w zasadzie nie odpowiada większości z powyższych postulatów. Wykorzystywany jako rondo w ruchu kołowym, zaniedbany i zupełnie niefunkcjonalny, raczej nie jest powodem do dumy mieszkańców

miasta. Pomysł przywrócenia historycznego wyglądu tego miejsca poprzez przekształcenie go w plac przed ratuszem wzbudził wiele emocji wśród respondentów. Dwie trzecie spośród nich wyraziło akceptację dla tego pomysłu (66,9 proc.), jednak co piątemu spośród pytanym (18,4 proc.) nie przypadł on do gustu, zaś 14,7 proc. nie było w stanie zająć stanowiska w tej sprawie. Rozkład opinii wskazuje na znaczną niepewność wśród mieszkańców, co do przyszłego charakteru tego miejsca oraz wewnętrzne sprzeczności wywołane przewidywanymi konsekwencjami zamierzonych zmian. Wydaje się, iż główna przyczyna owych sprzeczności ma swoje źródło w tym, że zmiana charakteru tego miejsca zdecydowanie wykluczy zeń ruch kołowy, a to może przynajmniej niektórych mocno niepokoić.

Tabela 6.

Zmiana charakteru Rynku.

Jak ocenia Pan(i) pomysł przebudowy płyty Rynku i nadania mu charakteru placu?		Odpowiedzi w procentach
1.	Akceptuję takie zmiany	66,9
2.	Nie podobają mi się takie zmiany	18,4
3.	Nie mam zdania	14,7
4.	Razem	100,00

Za słuszością tezy, iż niektórym nie wystarcza wyobraźni na uzmysłowienie sobie tego, jak funkcjonowałyby miasto po takich zmianach, przemawia fakt, iż ludzie z młodszych kategorii wiekowych częściej nie mogli podjąć decyzji w tej sprawie – częściej, niż co czwarty spośród nich nie miał zdania w tej sprawie. Zaś w miarę przechodzenia do wyższych kategorii wiekowych, zauważa się spadek liczby niezdecydowanych, za to rośnie liczba tych, którym pomysł się nie podoba – w kategoriach wiekowych powyżej 40 roku życia, co czwarty badany jest przeciwny tej koncepcji. Przy czym, nieco częściej negatywna opinia pochodziła od mężczyzn z wykształceniem co najmniej średnim.

Tabela 7.

Mężczyźni i kobiety wobec planów przebudowy Rynku.

	Akceptuję zmiany	Nie podobają mi się	Nie mam zdania	Suma w poziomie
Mężczyźni	63,8 %	21,0%	15,2%	50,3%
Kobiety	70,5 %	15,0%	14,5%	49,7%
Suma w pionie	67,2 %	18,0%	14,8%	100,00%

Ze wzrostem wykształcenia respondentów spada również odsetek osób niezdecydowanych, zaś rośnie odsetek osób przeciwnych projektowi – co piąty pytany z wykształceniem średnim i wyższym nie akceptuje pomysłu. Najniższą akceptacją dla zmian na Rynku wykazują mieszkańcy Śródmieścia – jeden na trzech spośród nich jest tym zmianom przeciwny. Opinia w sprawie Rynku nie wykazuje związku ze statusem zawodowym mieszkańców. Wśród przeciwnych zmianom najmniejszą grupę stanowią uczniowie, studenci i bezrobotni. Pozostałe kategorie statusu zawodowego w podobnym stopniu (ok. 20 proc. w każdej kategorii) przeciwstawiają się tym zmianom. Poglądy na zmiany w obrębie Rynku nie wykazują związku z długością zamieszkiwania w Kielcach.

Planowane zmiany przyniosą oczekiwany efekt, jeśli wraz z przekształceniem Rynku w centralny plac miasta zostanie zeń wyłączony ruch kołowy. Świadomość tego faktu również budzi emocje badanych. Poglądy na ten temat przybierają zatem podobny obraz jak te, na temat zmian na Rynku. Różnica polega na tym, że zmniejsza się liczba zwolenników, na rzecz wzrostu odsetka przeciwników i niezdecydowanych. Wprawdzie w dalszym ciągu większość (62,3 proc.) akceptuje te zmiany, ale częściej niż co piąty jest jej przeciwny (20,4 proc.).

Tabela 8.

Ruch kołowy na Rynku.

Czy powinno się wyeliminować ruch kołowy z Rynku, pl. Św. Tekli orz części ul. Bodzentyńskiej do ul. Kościuszki?		Procentowy udział
1.	Tak	62,3
2.	Nie	20,4
3.	Trudno powiedzieć	17,3
4.	Razem	100,00

Opozycja przeciwko wyłączeniu ruchu przybiera pewne prawidłowości. Relatywnie najczęściej przeciwni projektowi są przedsiębiorcy prywatni, (co trzeci), przedstawiciele wolnych zawodów i pracownicy administracyjno-techniczni, (co czwarty). Podobnie, jak w stosunku do projektu zmian na Rynku, największy odsetek przeciwników wyłączenia ruchu z Rynku i okolic rekrutuje się spośród mężczyzn z co najmniej średnim wykształceniem, zamieszkujących Uroczysko, Świętokrzyskie, KSM i Śródmieście. W miarę jak rośnie wiek badanych, zdecydowanie wzrasta akceptacja dla tego pomysłu. Jednakże w dwóch kategoriach wiekowych – 21-30 lat i 51-60 lat – sytuują się największe odsetki przeciwników. Przyczyn takich reakcji w obu grupach można się dopatrywać w fakcie, iż pierwsza grupa (21-30 lat) to ludzie przechodzący okres swojej pierwszej stabilizacji, której często towarzyszy wejście w posiadanie pierwszego pojazdu. Potwierdza to fakt, iż największą grupę przeciwników (35,3 proc.) stanowią respondenci mieszkający w Kielcach mniej niż 10 lat. Podobnie z drugą grupą wiekową (51-60 lat) – mężczyźni w tym wieku stanowią najbardziej ustabilizowaną ekonomicznie część społeczeństwa, w badanej próbie są to najczęściej rdzenni mieszkańcy, albo drugie pokolenie po imigracji. Argumenty podnoszone w uwagach do pytania o wyłączenie ruchu z Rynku, w przytłaczającej większości odnoszą się do skutków takiego przedsięwzięcia dla płynności ruchu w mieście. Wskazuje się na problem ruchu na osi północ – południe, dla którego możliwość przejazdu przez Rynek zdaje się pełnić rolę kluczową. Stworzenie alternatywnych arterii komunikacyjnych, zastępujących

wariant przejazdu przez Rynek, uchroniłoby Kielce przed „zakorkowaniem”. Bardzo wielu komentującym żal jest fontanny i zieleni na rynku, podkreślają oryginalność takiego rozwiązania w porównaniu z innymi miastami. Zgadzają się na zmiany, ale przy zachowaniu w centrum placu fontanny i zieleni. Głosów w tej sprawie jest na tyle dużo, że warto rozważyć tę sugestię.

Parking w pobliżu centrum miasta

Eliminacja ruchu ze ścisłego centrum przy równoczesnym wykorzystaniu tych przestrzeni dla zaspokajania potrzeb handlowych, kulturalnych i wypoczynkowych, wymaga rozwiązania problemu parkowania pojazdów w pobliżu strefy wyłączonej. W projektach władz miasta narodziła się koncepcja budowy naziemnego parkingu na placu Konstytucji. Pytanie o zasadność tej lokalizacji spotkało się z akceptacją respondentów (68,9 proc.). Jednakże z rozmów z ankieterami prowadzącymi badania wynika pewien paradoks dotyczący tej akceptacji. Otóż wielu spośród badanych podczas rozmów z ankieterami dawało do zrozumienia, iż z różnych źródeł (głównie z prasy, która poświęciła parkingowi relatywnie najwięcej uwagi) znany jest im projekt budowy parkingu podziemnego na pl. Konstytucji. Respondenci z niedowierzaniem przyjmowali informacje ankieterów, iż chodzi o parking naziemny, tłumacząc, że przecież projekt był przedstawiany w prasie. Ze względu na to, że nie ze wszystkimi badanymi prowadzone były rozmowy na ten temat, można domniemywać, iż znaczny poziom akceptacji nie dotyczy projektu budowy w tym miejscu wielopoziomowego parkingu naziemnego, tylko podziemnego. W sposób zdecydowany potwierdza to fakt, iż zarówno przeciwnicy pomysłu (18,3 proc.), jak też ci, którzy nie mogli się jednoznacznie odpowiedzieć dokonali w tej kwestii wiele wpisów uzupełniających. Ich wymowa jest jednoznaczna – powszechne NIE dla parkingu naziemnego w tym miejscu. Zdecydowanie rzadziej pomysł budowy parkingu w tym miejscu akceptują bardziej wrażliwe na względy estetyczne, kobiety oraz czterech na dziesięciu przedstawicieli kadry kierowniczej. Sprzeciwiają się temu przede wszystkim starsi mieszkańcy Śródmieścia. Respondenci podnoszą głównie argumenty architektoniczno-estetyczne, całkowitą niemożność przystosowania budowli o takich funkcjach

do otoczenia architektonicznego w tym miejscu. Wiele osób wskazywało propozycje innej lokalizacji np. na placu przy u. Piotrkowskiej. Nikt nie kwestionuje potrzeby budowy parkingu z prawdziwego zdarzenia w pobliżu centrum miasta, o tej potrzebie przekonują się każdego dnia nie tylko właściciele pojazdów bezskutecznie usiłujący zaparkować w pobliżu miejsca, gdzie mają coś do załatwienia, ale też przechodnie, słomem pokonujący zastawione chodniki.

Tabela 9.

Parking na pl. Konstytucji w opinii mieszkańców według wieku.

Wiek / Opinia	Popieram ten pomysł	Nie zgadzam się z ta koncepcją	Nie mam zdania	Suma poziomo
15 – 20 lat	81,6 %	10,5%	7,9%	16,7%
21 – 30 lat	71,9 %	16,5%	11,5%	20,4%
31 – 40 lat	72,4%	18,1%	9,5%	15,4%
41 – 50 lat	67,2%	20,9%	11,9%	19,6%
51 – 60 lat	62,7%	22,9%	14,5%	12,2%
61 i więcej	56,1%	22,4%	21,5%	15,7%
Suma pionowo	68,9%	18,3%	12,9%	100,00%

Wydaje się, iż opinie w kwestii jego lokalizacji oraz estetycznych aspektów usytuowania budynku, którego kubatura i konstrukcja nijak nie dadzą się wkomponować w historyczne otoczenie w tym miejscu, powinny być wzięte pod uwagę, zarówno władze miasta, jak i potencjalnych projektantów przedsięwzięcia.

5. Skwer przy murach Wzgórza Zamkowego

W bliskiej odległości od Rynku i deptaka na ul. Sienkiewicza znajduje się Wzgórze Zamkowe z katedrą i Pałacem Biskupów Krakowskich. Jednakże

ekspozycja tej otoczonej zielenią, pięknej architektury, od strony ul. Sienkiewicza pozostawia wiele do życzenia. Zamiarem władz miasta jest przeprowadzenie zabiegów odsłaniających perspektywę poprzez usunięcie niektórych drzew i budowli oraz niwelację terenu. Wokół murów katedry rozciąga się skwer zieleni o charakterze parku z niskopienną zielenią. W ramach planowanych przedsięwzięć zamierza się uporządkować ten skwer, przystosowując go do celów rekreacyjno-wypoczynkowych.

Tabela 10.

Skwer przy Wzgórzu Zamkowym.

Czy skwer zieleni przy murach Wzgórza Zamkowego między ul. Kapitulną i ul. Staszica należy:		Opinia w procentach
1.	Przystosować i urządzić dla celów rekreacyjnych	66,0%
2.	Pozostawić istniejącą infrastrukturę tak jak jest	32,0%
3.	Inne propozycje	2,0%
4.	Razem	100,0%

Respondenci w większości (2/3) odnieśli się do pomysłu pozytywnie, chociaż jedna trzecia spośród nich niezależnie od płci, wieku i wykształcenia była przeciwna jakimkolwiek zmianom w tym miejscu.

6. Projekt Stadion – Ogród

W południowo-wschodniej części Kielc (na pewnej części Śródmieścia, Dzielnicy Pakosz i Baranówek) rozciąga się historyczny kompleks sportowo-rekreacyjny, pochodzący z okresu międzywojennego, który w ostatnich kilkudziesięciu latach popadł w zaniechanie. Walorem tego usytuowania jest niewielka odległość od centrum i piękne otoczenie krajobrazowe z dużą ilością zieleni i ciekawym ukształtowaniem powierzchni. Infrastruktura sportowa i rekreacyjna tych miejsc nie była poddawana renowacji od wielu lat. Spowodowało to praktyczne zamarcie społecznej aktywności w tych miejscach.

Zamierzeniem władz miasta jest rewitalizacja tych terenów, przywrócenie ich historycznych funkcji poprzez budowę kilku obiektów sportowo-rekreacyjnych oraz ponowne przystosowanie całego obszaru dla codziennego wykorzystania przez mieszkańców w celach rekreacyjnych.

Stadion piłkarski

W ramach zabiegów rewitalizacyjnych w tym obszarze, planuje się budowę stadionu piłkarskiego na 16 tys. osób przy ul. Ściegiennego. Respondenci pytani o zasadność tej inwestycji zgodzili się, iż istnieje potrzeba posiadania przez miasto stadionu piłkarskiego z prawdziwego zdarzenia.

Tabela 11.

Potrzeba budowy stadionu piłkarskiego.

Czy powinno się zbudować przy ul. Ściegiennego stadion piłkarski na 16 tys. widzów?		Odpowiedzi w procentach
1.	Należy to zrobić	65,1
2.	Nie należy tego robić	17,9
3.	Nie mam zdania	17,0
4.	Razem	100,0

Zasadność takiej inwestycji nie ulega wątpliwości, gdyż istniejące w mieście obiekty tego typu od dawna przestały spełniać wymogi bezpieczeństwa, zarówno dla sportowców, jak i widzów. Zdecydowanie częściej pomysł – z oczywistych względów – podobał się mężczyznom. Zaakceptowało go $\frac{3}{4}$ spośród badanych mężczyzn i zaledwie połowa badanych kobiet. Niebagatelne znaczenie odgrywał w tym pytaniu również wiek respondentów. Największy poziom akceptacji (9-ciu na 10 pytanych) osiągają najmłodszy uczestnicy badania, po czym wraz ze wzrostem wieku akceptacja spada na rzecz przeciwników i niezdecydowanych.

Problem do dyskusji stanowi jednak miejsce tej inwestycji w hierarchii najpilniejszych potrzeb mieszkańców oraz konsekwencje usytuowania stadionu

w tym miejscu. Temu właśnie dali również wyraz badani w niezwykle licznych uwagach. do pytania o stadion sugerując, iż potrzeby miłośników sportu mogą zdecydowanie poczekać, wobec np. potrzeb związanych z infrastrukturą drogową. Bardzo wiele wypowiedzi zawierało ostrzeżenia przed konsekwencjami usytuowania stadionu w tym miejscu, gdyż nie ma tam możliwości budowy olbrzymiego parkingu oraz poszerzenia ulic dojazdowych. Zwracano również uwagę na sąsiedztwo licznych szkół oraz cmentarza. Wymowa wypowiedzi naniesionych przez respondentów kieruje uwagę na względy bezpieczeństwa kibiców biorących udział w imprezach sportowych oraz ludzi przebywających w pobliżu. Nie bez znaczenia wydaje się również sąsiedztwo zabytkowej architektury ścisłego centrum, parku miejskiego oraz ważnych dla komunikacji miejskiej ulic Seminaryjskiej i Ogrodowej. Stadion ma służyć imprezom skupiającym masowego widza. Czy bazując na doświadczeniach innych miast, nie należy spodziewać się znacznych trudności nie tylko w sferze bezpieczeństwa mieszkańców i przyjezdnych, ale i utrudnień komunikacyjnych w dniach, kiedy będą się odbywały się te imprezy? Terytorialne rozmieszczenie przeciwników budowy stadionu zdaje się wskazywać, iż powody opozycji wobec pomysłu mają również inne źródła. Ze względu na fakt, że wśród przeciwników zdecydowanie częściej pojawiają się mieszkańcy Śródmieścia Barwinka i Baranówka, należy przypuszczać, iż kieruje nimi obawa przed sąsiedztwem obiektu, na którym odbywać się będą masowe imprezy, a których uczestnicy nie zawsze, a wręcz bardzo rzadko przestrzegają zasad współżycia społecznego, prawa i zwykłego porządku.

Hala sportowa przy ul. Bocznej

Bardzo podobny poziom akceptacji (66 proc.) uzyskał pomysł budowy w sąsiedztwie stadionu dużej hali sportowej przy ul. Bocznej. Projekt ma wprawdzie nieco mniej przeciwników (11,1 proc.), jednak co czwarty badany nie był w stanie zająć stanowiska w tej sprawie (22,7 proc.). Największą liczbę zwolenników (podobnie jak w pytaniu o budowę stadionu), ma pomysł budowy hali wśród młodych mężczyzn z relatywnie niższym wykształceniem.

Z dystansem wobec sprawy zachowywały się przeważnie kobiety, zdecydowanie rzadziej kibicujące jakimkolwiek imprezom sportowym. Jednakże stosunek do przedsięwzięć sportowych w istotny sposób zależy od długości zamieszkiwania w Kielcach – okazuje się bowiem, iż wśród mieszkańców z dłuższym stażem (oraz tych, którzy się tu urodzili) jest większe prawdopodobieństwo spotkania przeciwnika niżli zwolennika tych przedsięwzięć.

Tabela 12.

Projekt budowy hali sportowej według wykształcenia badanych.

Wykształcenie / Stosunek do projektu	Powinno się to zrobić	Nie powinno się tego robić	Nie mam zdania	Suma w poziomie
podstawowe	76,9%	5,8%	17,3%	25,6%
zawodowe	62,7%	10,9%	26,4%	16,3%
średnie	63,7%	14,8%	21,5%	35,1%
wyższe	59,0%	12,8%	28,2%	23,1%
Suma w pionie	66,0%	11,4%	22,8%	100,0%

W uwagach do projektu pojawiają się w podobnej liczbie, zarówno głosy zachwyty nad projektem, jak i głosy zdecydowanych przeciwników. Ci drudzy podnoszą problem nikłego wykorzystania takich obiektów dla sportu masowego, dla dzieci i młodzieży. Przeciwnicy uważają, że istniejące obiekty sportowe nie są właściwie wykorzystane, gdyż nie ma do nich swobodnego dostępu dla chcących uprawiać sport, toteż następny, drogi obiekt nie zmieni tego faktu. Sytuacja zmieniła by się, gdyby zamiast hali wybudować kilka mniejszych obiektów przy szkołach.

Las

Mieszkańcy Kielc bardzo cenią sobie fakt, iż w niewielkiej odległości od centrum miasta udało się zachować piękny kompleks leśny (nazywany Lasem

na Stadionie). Od kilku lat Miasto dokonuje na tym terenie drobnych inwestycji dla sportu i rekreacji. Niedawno odnowiono tam łagodny stok narciarski oraz stopniowo przystosowuje się najchętniej odwiedzane miejsca do zbiorowego i indywidualnego wypoczynku, budując alejki, miejsca do grillowania i montując ławeczki. Władze miasta pragnęły przy okazji konsultacji innych projektów, poznać opinię mieszkańców o dotychczasowych i planowanych działaniach w obrębie Lasu Miejskiego na Stadionie.

Tabela 13.

Stosunek do inwestycji rekreacyjnych w Lesie Miejskim.

Czy należy kontynuować inwestycje rekreacyjne na terenie Lasu Miejskiego (tzw. Na Stadionie)		Odpowiedzi w procentach
1.	Należy to robić	73,5
2.	Nie należy tego robić	10,2
3.	Nie mam zdania	16,3
4.	Razem	100,0

Trzy czwarte badanych (73,5) uznało, iż takie działania należy kontynuować, ich przeciwnicy stanowili zaledwie 10 procent. Zwolennicy przypominali o potrzebie odnowy hipodromu, basenu leśnego, zaś przeciwnicy przestrzegali przed naruszeniem naturalnego wyglądu tego miejsca.

7. Infrastruktura drogowa w Centrum Miasta

Sukcesywne przystosowywanie infrastruktury drogowej dla potrzeb coraz bardziej intensywnego i stale rosnącego ruchu kołowego nie ulega kwestii. Polskie miasta powszechnie odczuły gwałtowny przyrost liczby pojazdów na drogach. Standardem stały się kilometrowe korki w okresach natężonego ruchu: w godzinach dojazdu do pracy, powrotów z pracy oraz przed dniami wolnymi od pracy. Zabudowa centrum miast nie przewidywała takiej masy pojazdów, toteż

rzadko kiedy udaje się bez wielkich inwestycji przeprowadzić operacje przystosowawcze.

W najbliższym czasie samorząd kielecki zamierza rozpocząć dwie duże inwestycje drogowe, które mają przysłużyć się poprawie płynności ruchu w obrębie centrum Miasta.

Pierwsza z nich ma objąć wiadukty na ul. Krakowskiej, które stanowią ważny czynnik przepustowości dróg miejskich na linii północ – południe. Wprawdzie jeszcze wielu mieszkańców nie zdążyło zapomnieć swego horroru, jaki miał miejsce trzy lata temu, kiedy remontowana była nawierzchnia wiaduktów, czemu dali wyraz w uwagach do pytania. Respondenci wyrażali przekonanie, iż remonty na taką skalę powinno się robić w sposób przemyślany, tak żeby nie było konieczności ponownego marnowania pieniędzy podatników na te same przedsięwzięcia, które ktoś niewłaściwie wykonał, albo nie do końca przemyślał. W krótkiej formie pytań ankiety nie sposób było zawrzeć szczegółów przedsięwzięcia w obrębie wiaduktów, które oprócz zewnętrznych walorów estetyczno-użytkowych, obejmie bardzo poważne naprawy osadzenia podstaw wiaduktów, uszkodzonych podczas powodzi, co stanowi olbrzymie zagrożenie dla bezpieczeństwa poruszania się po tych arteriach.

Mimo braku pełnej wiedzy na temat zakresu inwestycji, większość badanych (86 proc.) uznała je za potrzebne, zaś tylko 3,8 proc była im przeciwna.

Stosunek do tej inwestycji nie wykazuje związku z żadną cechą demograficzną respondentów.

Druga inwestycja drogowa, o którą pytano respondentów ma za zadanie usprawnić ruch kołowy w tym samym rejonie, tyle że w kierunku wschód – zachód. Zamiarem władz Miasta jest przedłużenie ul. Wapiennikowej do ul. Armii Krajowej, co pozwoli na dywersyfikację możliwości przemieszczania się strumienia pojazdów z zachodu na wschód.

Tabela 14.

Przedłużenie ul. Wapiennikowej.

Czy uważa Pan(i) za potrzebne przedłużenie ul. Wapiennikowej do ul. Armii Krajowej?		Odpowiedzi w procentach
1.	Należy to robić	64,0
2.	Nie należy tego robić	4,1
3.	Nie mam zdania	31,9
4.	Razem	100,0

Koncepcja budowy nowej arterii komunikacyjnej między ul. Wapiennikową i Armii Krajowej praktycznie nie była przedmiotem debaty publicznej w mediach lokalnych, co zapewne było przyczyną tego, że co trzeci badany, niezależnie od płci, wieku i wykształcenia, nie był w stanie się do niej ustosunkować. Wśród niewielkiej grupy jej przeciwników, największy udział mają mieszkańcy Śródmieścia. Wydaje się, iż kieruje nimi obawa przed utrudnieniami komunikacyjnymi, które zwykle towarzyszą takim remontom, a które z pewnością nie pozostaną bez wpływu na życie zamieszkujących pobliskie dzielnice. Takie obawy wyrazili badani w komentarzach do tego pytania. Zasadność tej decyzji kwestionowali ci respondenci, którzy dostrzegają inne potrzeby inwestycyjne w mieście, o które nikt nie pyta, zaś ul. Krakowska jest ich zdaniem, przedmiotem nader częstej uwagi decydentów

Tabela 15.

Przedłużenie ul. Żelaznej.

Czy uważa Pan(i) za potrzebne przedłużenie ul. Żelaznej do ul. Zagnańskiej		Odpowiedzi w procentach
1.	Należy to robić	79,1
2.	Nie należy tego robić	3,4
3.	Nie mam zdania	17,5
4.	Razem	100,0

Kolejną inwestycją drogową w centrum miasta jest budowa nowej arterii komunikacyjnej łączącej ul. Żelazną, przebiegająca w pobliżu dworca PKP, z ul. Zagnańską, która stanowi jedną z głównych arterii prowadzących w kierunku Warszawy. Potrzeba przeprowadzenia tej inwestycji nie budzi raczej wątpliwości badanych, zaakceptowało ją 8 na 10 badanych (79,1 proc.), przy niewielkim sprzeciwie (3,4 proc.) i 17,5 procentach niezdecydowanych. Zależność między wykształceniem respondentów, a poglądami na te inwestycje przebiega regularnie w kierunku pozytywnym, tzn. wzrost wykształcenia badanych determinuje wzrost akceptacji i spadek liczby przeciwników.

Ostatnia inwestycja w zakresie infrastruktury drogowej, o zaopiniowanie której proszono respondentów, dotyczy rozwiązania problemów komunikacyjnych, jakie pojawiły się w obrębie ul. Manifestu Lipcowego na wysokości ul. Krasickiego wraz z pojawieniem się w tym rejonie supermarketu Real, zwłaszcza po wybudowaniu przy ul. Świętokrzyskiej następnego supermarketu. Powoduje to nieustanne blokowanie się ul. Manifestu Lipcowego w obie strony, przede wszystkim jednak, istniejące rozwiązania komunikacyjne uniemożliwiają przedostawanie się mieszkańców osiedli Świętokrzyskiego, Na Stoku i Słoneczne Wzgórze, na drugą stronę ul. Manifestu Lipcowego, bez konieczności zjechania aż do poziomu ul. Świętokrzyskiej. W tym miejscu niezbędny wydaje się węzeł komunikacyjny, który w sposób bezkolizyjny i płynny, umożliwiłby rozprowadzanie strumienia pojazdów we wszystkich kierunkach.

W tym przypadku również badani mieszkańcy miasta wyrazili silną akceptację (8 na 10 badanych) dla takiego przedsięwzięcia, przy niewielkim sprzeciwie (5,4 proc.)

Tabela 16.

Węzeł komunikacyjny Real.

Czy uważa Pan(i) za potrzebną budowę węzła komunikacyjnego łączącego ul. Krasickiego i Manifestu Lipcowego?		Odpowiedzi w procentach
1.	Należy to robić	77,5
2.	Nie należy tego robić	5,4
3.	Nie mam zdania	17,1
4.	Razem	100,0

Pomysł zyskał akceptację przytłaczającej części mężczyzn (81 proc.) oraz trzech na cztery spośród badanych kobiet. Pozostałe kobiety nie były w stanie zająć stanowiska w tej sprawie. Wzrost wykształcenia respondentów stymulował wzrost akceptacji dla projektu. Z oczywistych względów, mieszkańcy rejonu Świętokrzyskie, w 100. procentach optowali za tym rozwiązaniem. Jednak co piąty przedstawiciel kadry kierowniczej spośród biorących udział w badaniu, albo miał wątpliwości co do tej inwestycji, albo był jej przeciwny. W uwagach do pytania pojawiał się zarzut, iż pierwotnie to supermarket Real zobowiązywał się do sfinansowania tej inwestycji, toteż nie powinno się tego przedsięwzięcia finansować z kasy Miasta, co najwyżej współfinansować.

Podsumowując wszystkie projekty dotyczące infrastruktury drogowej w mieście oraz oceny wyrażone na ich temat przez uczestników badania, należy stwierdzić, iż propozycje te budziły niewiele kontrowersji. Wyjątkowa zgodność w tej kwestii jest wskaźnikiem rozmiaru potrzeb i dotkliwości braków w tej dziedzinie, jak również faktu, iż w porównaniu z innymi poruszonymi w badaniu propozycjami, projekty w sferze komunikacji traktowane są przez mieszkańców jako absolutnie priorytetowe.

8. Rewitalizacja terenów przemysłowych

Dumą mieszkańców Miasta jest obecność w obrębie ścisłego centrum, albo w niedalekiej odległości od centrum, malowniczych wyrobisk skalnych, których eksploatację zakończono kilkadziesiąt lat temu. Tworzą one ciekawe obiekty geologiczne, które mogą zainteresować nie tylko turystów, lecz również specjalistów – geologów, zajmujących się odległą historią ziemi.

Miejsca takie, jak: Wietrznia, Kadzielnia czy Ślichowice, są znane w świecie jako unikatowe rezerwy geologiczne. Jednak w samym mieście ich znaczenie jest niewielkie. Problemy ekonomiczne okresu przemian sytuowały tego typu potrzeby, zwykle na dalszych miejscach w hierarchii, toteż popadły one w zaniechanie. Aby właściwie wykorzystać ich walory, uczynić je atrakcją turystyczną, a może i dydaktyczno-warsztatową, należy zainwestować nieco miejskich środków w stosowną oprawę oraz reklamę. W tym kierunku zmierzając stworzono projekt pod nazwą „Geopark Kielce”, w ramach którego zamierza się przystosować rezerwy Wietrznia, Kadzielnia i Ślichowice do potrzeb rekreacyjno-turystycznych oraz dydaktyczno-warsztatowych.

Badani mieszkańcy Kielc z sympatią odnieśli się do tych zamiarów. Akceptacja dla tych pomysłów lekko spada wraz ze wzrostem wieku respondentów. Relatywnie najczęściej są im przeciwni mieszkańcy Śródmieścia. Przyczyn tego faktu trudno poszukiwać gdzie indziej, jak tylko w obawach o zakłócenia ruchu i spokoju w miejscu zamieszkania. Ten powód wydaje się dominujący w ocenach większości projektów, których realizacja związana jest z centrum miasta i jego najbliższymi okolicami. Mieszkańcom Śródmieścia trudno pogodzić się z faktem, iż tereny otaczające ich miejsce zamieszkania są traktowane przez władze miasta i mieszkańców odległych osiedli jako przestrzeń wspólna.

Tabela 17.

Rezerwy geologiczne.

Jak ocenia Pan(i) pomysł otwarcia i przystosowania dla potrzeb edukacji, turystyki i wypoczynku		Należy to zrobić	Nie należy tego robić	Nie mam zdania
1.	Rezerwatu Kadzielnia	82,8%	6,9%	10,2%
2.	Rezerwatu Ślichowice	71,7%	6,1%	22,1%
3.	Rezerwatu Wietrznia	72,5%	7,0%	20,5%

Wydaje się jednak, że projektowane zabiegi nie powinny spowodować zbyt dużych uciążliwości dla samych mieszkańców, za to korzyści dla miasta mogą być nieocenione. Dodatkowym powodem dla sprzeciwu jest – wyrażana w uwagach – obawa o zachowanie tych miejsc w nienaruszonym stanie.

9. Amfiteatr Kadzielnia

Od szeregu lat, w każde wakacje odbywa się w Kielcach Festiwal Harcerski. Przyjeżdżający z całego kraju młodzi ludzie kojarzą nasze miasto z malowniczo położonym amfiteatrem Na Kadzielni, gdzie zazwyczaj koncentrują się festiwalowe imprezy. Zaadaptowany dla celów widowisk masowych fragment wyrobiska skalnego, usytuowanego w pięknym otoczeniu przyrody, budzi powszechny zachwyt również poważnych artystów, którzy mieli okazję koncertować w tym miejscu. Jednakże piękno krajobrazu nie zawsze jest w stanie zrekompensować siermiężne warunki, jakie amfiteatr stwarza zarówno występującym artystom, jak i widzom. Brak garderoby dla jednych, a brak zadaszenia dla drugich, to podstawowe mankamenty tego pięknego miejsca. W zamierzeniach władz Miasta powstał projekt zmiany wizerunku tego miejsca poprzez jego modernizację, przystosowanie do potrzeb artystów i widzów oraz zabezpieczenie w obiekcie takich warunków, aby mogły się tam odbywać imprezy o randze ogólnokrajowej. O akceptację takiej koncepcji zapytano uczestników konsultacji.

Tabela 18.

Amfiteatr Kadzielnia.

Jak Pan(i) ocenia projekt modernizacji Amfiteatru Na Kadzielni tak, aby mogły się tam odbywać imprezy masowe o randze ogólnokrajowej?		Odpowiedzi w procentach
1.	Należy to robić	88,0
2.	Nie należy tego robić	6,5
3.	Nie mam zdania	5,5
4.	Razem	100,0

Przy niewielkiej liczbie przeciwników (5,5 proc.), akceptacja pomysłu jest wyjątkowo wysoka (88 proc.). Korelacja opinii w tej sprawie z wiekiem respondentów obrazuje niemal pełną akceptację pomysłu wśród respondentów do 40 roku życia i bardzo nieznaczny trend spadkowy w wyższych kategoriach wiekowych. Za to akceptacja dla pomysłu rośnie wraz ze wzrostem wykształcenia. Wbrew wcześniejszym oczekiwaniom, nawet mieszkańcy rejonu bezpośrednio sąsiadującego z Amfiteatrem, nie mają nic przeciwko utworzeniu tam nowoczesnego centrum koncertowego.

10. Muzea.

Miasto, które ma ambicje metropolitalne powinno obfitować w instytucje kulturalne, które mogą stanowić atrakcje turystyczne dla odwiedzających. Do takich atrakcji należą między innymi muzea i galerie. W planach władz miasta pojawił się projekt stworzenia Muzeum Historycznego Miasta Kielce związanego tematycznie z jego legionową przeszłością. W ankiecie skierowanej do mieszkańców zamieszczono pytanie o zasadność tej koncepcji oraz opinię na temat planowanej lokalizacji muzeum przy ul. Św. Leonarda. Respondenci w większości (64,9 proc.) zaakceptowali pomysł, chociaż co czwarty spośród badanych (24 proc.) nie był w stanie zająć stanowiska.

Tabela 19.

Muzeum historyczne i Muzeum Zabawkarstwa.

Jaka jest Pana(i) opinia na temat poniższych projektów?		To dobry pomysł	To zły pomysł	Nie mam zdania
1.	Stworzenie Muzeum Historycznego Miasta Kielce przy ul. Św. Leonarda	64,9%	11,1%	24,0%
2.	Stworzenia warunków dla Muzeum Zabawkarstwa w zabytkowej kamienicy przy placu Wolności	58,3%	11,0%	30,7%

Podobnie przedstawiały się opinie badanych na temat projektu przeniesienia Muzeum Zabawkarstwa do zabytkowej kamienicy przy pl. Wolności. Jest to muzeum, z którego słyną Kielce nie tylko w Polsce. Wizyta w Muzeum Zabawkarstwa znajduje się w programie każdej wycieczki. Wprawdzie 58,3 proc. wyraziło się o pomysle pozytywnie, jednak aż co trzeci spośród badanych nie mógł zająć stanowiska w tej sprawie, zaś wśród mieszkańców, którzy zamieszkują w Kielcach krócej niż 5 lat, odsetek ten wyniósł 53,1 procent. Można się domyślać, iż przyczyna takiego stanu rzeczy jest prozaiczna – kielczanie nie znają tego muzeum. Wprawdzie od lat stanowi ono przedmiot dumy mieszkańców miasta, jednak zdecydowanie częściej jest ono celem odwiedzin przyjezdnych, często wycieczek szkolnych, niż samych mieszkańców. Na trudność w podjęciu decyzji wpłynęła również niewystarczająca wiedza na temat szczegółów planowanego przedsięwzięcia. Częściej pomysł akceptowały kobiety (61,8 proc.) niż mężczyźni (54,8 proc.), co wpłynęło również na to, że wzrost wykształcenia respondentów wpływał na wzrost akceptacji, jako że kobiety prezentują relatywnie wyższy poziom wykształcenia.

11. Targowisko miejskie.

Kieleckie Targowisko Miejskie (popularnie nazywane „bazarami”) umiejscowione jest w niewielkiej odległości od ścisłego centrum. Od pewnego czasu plac, który pierwotnie wyznaczono na jego potrzeby nie wystarcza, a przestrzeń handlowa „wypływa” we wszystkie strony poza obszar wyznaczony. Przy tego typu działalności ma miejsce zwykle obniżenie standardów estetycznych miejsc, w których ona ma miejsce. Jednak mieszkańcy miasta są bardzo przywiązani do robienia zakupów na targowiskach. Odnosi się wrażenie, że względy estetyczne i higieniczne, tak ważne dla innych odniesień, nie są w tym przypadku brane pod uwagę.

Z tego względu zapewne, większość respondentów (47,2 proc.) zaprotestowała przeciwko pomysłowi przeniesienia targowiska w inne miejsce. Istotną rolę odgrywają tu ukształtowane przez lata przyzwyczajenia i nawyki kupowania świeżych owoców i warzyw bezpośrednio u producentów. Przyzwyczajenie, jak mówią niektórzy, jest drugą naturą człowieka, co potwierdza również zjawisko rosnącego odsetka przeciwników likwidacji targowiska w centrum wśród coraz to wyższych kategorii wiekowych, żeby wśród najstarszych respondentów (powyżej 61 roku życia) przybrać rozmiar 2/3 zdecydowanych przeciwników. Przeciwko wyprowadzeniu targowiska z centrum oponowała co druga kobieta (51 proc.), najczęściej zamieszkująca rejon Śródmieścia (46,8 proc.), KSM (55,3 proc.), Czarnowa (50 proc.), Białogonu (52,5 proc.) czy też Uroczyska (54,7 proc.).

Tabela 18.

Targowisko miejskie.

Jaka jest Pana(i) opinia na temat wyprowadzenia Targowiska Miejskiego ze Śródmieścia?		Odpowiedzi w procentach
1.	To dobry pomysł	36,8
2.	To zły pomysł	47,2
3.	Nie mam zdania	16,0
4.	Razem	100,0

Pytanie o Targowisko Miejskie było jedynym w całej ankiecie, które spotkało się z negatywną oceną ze strony respondentów, ale też jako jedyne dotyczyło projektu działań, w wyniku których mieszkańcy mieli coś utracić. Wszystkie pozostałe obiecywały mniejsze lub większe korzyści, toteż ich akceptacja nie wywoływała tak silnych sprzeczności.

11. Wnioski ogólne

Konsultacja zamierzeń władz Miasta wśród losowo wybranych reprezentantów mieszkańców spotkała się z wyjątkową życzliwością. Została też przez uczestników potraktowana niezwykle poważnie. Wydaje się, iż ten sygnał powinien nakłonić władze miasta do częstszego korzystania z tej formy komunikacji ze społeczeństwem. Do tego celu nie trzeba skomplikowanych i drogich procedur socjologicznych, wystarczy zupełnie prosta ankieta wyłożona w Urzędzie Miasta oraz okresowe zamieszczanie konsultowanych problemów na stronie internetowej. Nie oznacza to, iż nastąpi natychmiastowy efekt zaangażowania się w sprawy lokalne wszystkich mieszkańców, jednak z czasem takie mechanizmy upowszechnią się i zinstytucjonalizują, staną się standardem w świadomości mieszkańców – a to może przynieść wyłącznie pozytywne, choć rozłożone w czasie efekty.

Stanowisko zajmowane przez respondentów w poszczególnych kwestiach wskazuje na wysoką świadomość ograniczeń finansowych, jakie mogą stanowić przeszkodę w realizacji poszczególnych przedsięwzięć.

Nie zaobserwowano też (co zadziwiająco) myślenia życzeniowego i nieodpowiedzialnego chciejstwa, które przecież miało prawo pojawić się przy takiej okazji. Poszczególne zagadnienia analizowano z gospodarską troską i rozważą. Nie pojawiały się również – co niezwykle cieszy – komentarze o wymowie politycznej, których nie brakuje przy wszelkich decyzjach władz miejskich. Co najwyżej apelowano do radnych i władz o rozsądne gospodarowanie pieniędzmi Miasta oraz myślenie w kategoriach interesów jego mieszkańców.

W ankietach pojawiły się też konkretne propozycje, a wręcz prośby o rozwiązanie niezwykle trudnych, choć mniej spektakularnych problemów infrastruktury nieco odległej od ścisłego centrum.

Problemem, który ujawniły ankiety jest niewątpliwie głód informacji na temat planowanych w Mieście przedsięwzięć. W komentarzach do pytań wielu badanych zwraca uwagę, iż pyta się ich o rzeczy skomplikowane, o których nie mają szerszej informacji, a bardzo by chcieli. Te postulaty to wyzwanie dla miejskich służb informacyjnych, które powinny opracować wielokanałową informację dla mieszkańców w zakresie poszczególnych projektów. Nie można tych kwestii pozostawiać wyłącznie dziennikarzom, gdyż tego typu szczegóły wtłoczone w wymogi dynamiki informacji prasowej, nie spełniają funkcji informacyjnych. Ze względu na ograniczony poziom czytelnictwa prasy codziennej, należy rozważyć również inne kanały informacyjne. Aktywny obywatel to obywatel dobrze poinformowany. Nawet jeśli swoją aktywnością przeciwstawia się projektom i decyzjom władz, to jest to lepszy stan niż obojętność i bierność, będąca skutkiem niewiedzy.

Trzeba również zdawać sobie sprawę, iż mieszkańcy mogą być źródłem ciekawych pomysłów i autorami dobrych rozwiązań, do których nie można dotrzeć, jeśli się o nie nie pyta. Dowodem na to są zamieszczone w aneksie, literalnie spisane z ankiet, uwagi do poszczególnych pytań oraz poza pytaniami. Warto je prześledzić, rozważyć, zastanowić się nad nimi i być może wykorzystać. Nawet jeśli nie zawierają konkretnych propozycji, to ich wymowa odzwierciedla klimat społeczny i sposób postrzegania poszczególnych spraw przez przeciętnego mieszkańca Miasta.

Nie zawsze bowiem czysta statystyka jest najlepszym doradcą w podejmowaniu decyzji.

Aneks

12. Uwagi do poszczególnych pytań zawarte w ankietach

Poniżej zamieszczone zostaną wypisane z ankiet uwagi respondentów do poszczególnych pytań (pogrupowane i oznaczone numerami respondentów).

Z 1. Czy, ogólnie rzecz biorąc uważa Pan(i), że zmiany dotychczasowego przestrzeni miejskich i rewitalizacja są potrzebne?

1/D wyraźne centrum handlowo-rozrywkowo-turystyczne (rynek, ul. Sienkiewicza, plac Wolności)

6/D, 25/D Trzeba opracować projekty rewitalizacji, a nie traktować obiekty w sposób wybiórczy (ogólnej koncepcji brak)

16/D Jestem za, jeśli zmiany przeprowadzane będą rozsądnie, po skonsultowaniu ze społeczeństwem i z zachowaniem zasad etyki i prawa.

59/D Należy dokonać drobne zmiany, ale raczej w formie remontów, rozpatrzyć to co najpilniejsze.

63/D Należy bardzo rozmyślnie i rzetelnie wydawać pieniądze podatników

81/D Uważam, że jest wiele pilniejszych potrzeb.

90/D Są zastanawiające.

8/52 (3) Widzę potrzebę wycięcia drzew z miasta

2/57 (rewitalizacja) ożywienie mówimy po polsku !

6/31 uważam, że te zmiany SA bardzo potrzebne i dopiero prezydent Wojciech Lubawski zaczął realizować rewelacyjny plan modernizacji Kielc

6/30 Można zmodernizować częściowo dzielnicę Białogon. Zagospodarowanie Parku lub Stawu Białogon przywrócić pierwotny stan

6/21 częściowo można zmienić przywrócenie do pierwotnego stanu w Białogonie

8/52 (3) Widzę potrzebę wycięcia drzew z miasta

1/20 zmieniać można po głębokiej analizie sensowności

10/43 trzeba analizować ponadczasowość a nie tymczasowość inwestycji

2/8 zmiany są potrzebne, ale nie może to tyle trwać; jeśli wprowadzanie tych zmian ma trwać latami, to nie mam ochoty mieszkać w ciągle rozkopanym mieście

2/17 niewiele tych zmian widać

9/15 zdecydowanie należy poprawić estetykę głównych arterii kieleckich, np. deptaki i zabytkowe budowle

4/18

Częściowo można wprowadzić zmiany, niektórych elementów nie należy jednak zmieniać.

4/27

Śródmieście powinno zostać tak jak jest, budynki zabytkowe powinny zostać utrzymane w swoim stylu.

4/49

Potrzebne są zmiany, ale także w innych częściach miasta.

2/41 Zburzyć piramidę !!! Jest okropna i bez sensu

4/53

Jest to obojętne.

4/59

Należy przeprowadzić zmiany w innych częściach miasta (zaniedbanych)

Z 2 Ulica Sienkiewicza

1/D Pierwsze wrażenie buduje opinie o mieście, a to właśnie ul. Sienkiewicza buduje to wrażenie.

6/D Tak, bo projekt był wykonany i konsultowany ze społeczeństwem.

19/D Nieproporcjonalnie wysokie latarnie w stosunku do szerokości ulicy

23/D , 69/D Jak się coś zaczęło- to należy to skończyć.

25/D wg. pierwotnych założeń.

61/D Nie podoba mi się nawierzchnia wyboista, szara, smutna,

67/D Nie równe chodniki.

70/D Oczekuje przywrócenia nawierzchni asfaltu w miejsce bruku

76/ D Należy dokończyć remont gdyż to wizytówka Kielc.

78/D dotyczy całej ulicy Sienkiewicza-deptak.

88/D Ładnie wyglądają zawsze klombiki z kolorowymi kwiatami w połączeniu z chodnikami z kostki brukowej

5/27 (2) Podobałby mi się parking- tam gdzie jest zlokalizowane czasem „wesołe miasteczko”

5/19 (1) Centra miast to jego wizytówka. Tylko, że w Kielcach to siedlisko żuli i pijaków.

5/48 Tak, ale do ul. Paderewskiego

5/5 Ulica wygląda nieestetycznie, gdy pół jest wyremontowane, a pół nie

5/17 nawierzchnia tragiczna, estetyka niezadawalająca

5/19 (1) Więcej wymagań od kamieniczników.

6/31 uważam, że urzędnicy wraz z prezydentem Kielc, mają doskonałą wizję przebudowy ulicy Sienkiewicza i powinien je dalej realizować

6/39 jest nierówno

6/30 cała Sienkiewicza remont

6/21 dokończyć przebudowę (cała Sienkiewicza)

1/60 do ulicy Paderewskiego

1/55 postawić tam willę panu Lubawskiemu

1/47 trzeba zadbać o odnowienie kamienic przy deptaku

1/43 przy ulicy powinna być zainstalowana większa ilość kamer

1/25 zła nawierzchnia, można sobie nogi połamać!

1/22 należy przebudowę dokończyć jak najszybciej

1/15 latarnie powinny współgrać kolorystycznie z żeliwnymi balkonami

1/53 szybko i solidnie

1/20 lampy fatalne, niepotrzebnie sztucznie poszerzono most na Sinicy, oba małe mostki beznadziejne i niepotrzebne, a schodki prowadzące na nie zupełnie niepotrzebne. Trzeba się zastanowić co z dalszą przebudową, która jest konieczna

9/10 jeżeli będą na to środki finansowe

9/40 żeby nie robić potem poprawek

9/15 projekt jest dobry, ale materiały i wykonanie nie najlepsze

9/33 jak się coś zaczyna to wypada skończyć

9/53 widzę to inaczej

9/58 jest pilniejsza potrzeba wyremontowania dróg, które są w b. złym stanie

8/45 (1) Brakuje kawiarni na tej ulicy

8/54 , 8/55 (1) Więcej zieleni

8/58 (1) Uważam, że ta koncepcja jest odpowiednia i pasuje do całości ulicy

8/44 (2) Powinna być wyremontowana tak samo na całej długości i według koncepcji początkowej

2/45 zakorkuje to centrum i okolice urzędu miasta

2/8 zmiany są potrzebne, ale nie może to tyle trwać; jeśli wprowadzanie tych zmian ma trwać latami, to nie mam ochoty mieszkać w ciągle rozkopanym mieście

2/14 nie podobają mi się nowe latarnie na Sienkiewicza

10/43 zbyt zdobne i nie klasyczne latarnie (jest ich za dużo)

10/41 Jeżeli coś się zaczyna to zazwyczaj doprowadza się do końca!

10/40 ulica wygląda b. dobrze ale kamienice przy niej nie za specjalnie

10/39 pierwotna koncepcja była daleka od ideału, jednak jej zmiany mogą negatywnie wpłynąć na istniejące już założenia

10/35 więcej zieleni

10/25 według koncepcji przygotowanej przez zarząd poprzedniej kadencji

7/35 według jakiej innej koncepcji miałyby to być skończone?

3/58 kostka brukowa jest ostra i nierówna, b. źle się chodzi

2/57 (1) Kontynuować od Pl. Moniuszki do Dworca PKP

2/41 (0) zdecydowanie za dużo latarni. Nie powinny być tak gęsto stawiane.
Reszta OK.

2/49 (1) tak, ale inne kostki

8/4, 8/29 Od początku do końca tzn. w całości deptak

8/13

Do Dworca PKP i zakaz ruchu kołowego.

8/24 Za dużo latarni - psuje smak. Zdziwiająca faktura nawierzchni (nowej). Chyba żadna z bliskich kobiet projektantów i decydentów nie chodzi tam na obcasach ani nie jeździ wózkami dziecięcymi. Ulica Sienkiewicza powinna stać się wreszcie deptakiem: handel, ogródki i kawiarnie uliczne, spacer, występy...Przyciągać swoich i obcych. Wyeliminować łamanie przepisów - jazdę przeróżnych szpanerów (równiejszych?) pomimo znaków. A kto wymyślił fakturę ulicy Sztaszica ? To prawdziwa przeprawa na jej drugą stronę! A gdzie się podział most z 1905 roku? Czy to jest w porządku?

8/27Dokończyć, ale wg innej koncepcji.

4/18 Jezdnia dla samochodów, a chodniki dla pieszych-brak nadzoru służb porządkowych, koncepcja powinna być jednak zmieniona-na ul. Sienkiewicza powinny być kafejki, muzea itp., wzorem innych miast.

4/23, 4/54Skoro zostało to rozpoczęte to należy to skończyć.

4/24Zbyt dołująca kolorystyka.

4/28Powinien być sprawowany większy nadzór nad robotnikami.

4/30W pierwszej kolejności należy zrobić renowację budynków.

4/31Więcej zieleni, " przystępu" Silnica - czystsza.

4/42Jest to reprezentacyjna część miasta.

4/44Obecna koncepcja jest dobra.

4/49, 4/59Dokończyć i zabrać się za inne ulice.

4/51Powinno to być kompleksowe rozwiązanie.

4/55 Powinno się dokończyć przebudową do teatru – głównie chodniki.

4/58 Nie są jednakowo traktowane wszystkie dzielnice Kielc.

3/I mam nadzieję, że ulica zostanie wyremontowana do samego dworca w krótkim czasie.

8/I tak ale są ważniejsze inwestycje niż remont ul. Sienkiewicza.

Z 3 Rynek

1/D Rynek powinien być centrum życia miasta (jak np. w Krakowie)

3/D Powinien pozostać ruch kołowy

4/D Chcę fontannę na Rynku

6/D Zamiana zieleni na beton to nie jest właściwe rozwiązanie.

7/D Każda zmiana zieleni na beton jest negatywna.

17/D Należy dobrze przemyśleć sprawę ruchu kołowego w Centrum.

23/D Na dzień dzisiejszy są pilniejsze wydatki. Budżetu na wszystkie zmiany nie wystarczy. Skończmy ul Sienkiewicza i dopiero powróćmy do Rynku.

24/D zmiany, które znam za słupem kaźni -nie

25/D Rynek ma mieć ładną fontannę, dużo kwiatów i ławeczki, szachownice itp.

26/D Stan obecny jest dobry. Jednolity plac nie jest ciekawy.

59/D Zmienić chodniki, uporządkować teren. Przywrócenie historycznej postaci płyty Rynku to beznadziejny pomysł. Zachować drzewa i krzewy, fontannę.

76/D Byłoby to wspaniałe rozwiązanie.

78/D pozostawić ruch kołowy, odnowić kamienice, fontannę.

88/D Usprawnienie przejazdu na ul. Wesoła Sw. Leonarda i ul. Bodzentynska (która jest nieatrakcyjna) chyba, że będzie zmieniony jej wygląd.

93/D Tak to dobry pomysł ale należy zostawić stara lub zbudować nowa fontannę.

5/46 nie znam historycznych postaci rynku

5/17 pod warunkiem wykonania analizy natężenia ruchu

6/31 Pan prezydent ma doskonały pomysł, co do przebudowy Rynku i wybudowania parkingu

8/56 (2) W innych miastach nie ma fontanny- to specyficzne

8/52 (1) Fontanna jest brzydka

8/58 (1) Place wybrukować kostką w miejsca asfaltu

8/45 (1) Stworzyć ten plac jak deptak w Londynie Covent Garden lub Vaci Utca w Budapeszcie

8/57 (2) Nie likwidować fontanny

1/59 nie mam zdania

1/25 czyli jakiś inny transport byłby uprzywilejowany w tym zakresie miasta?

1/22 nie należy likwidować fontanny

1/14 uniemożliwi to normalny ruch kołowy w i tak zakorkowanym mieście

1/4 pozostawić trzeba fontannę

2/57 (1) Kielcom potrzebne jest centrum, a Rynek musi nim być.

3/43 uważam, że wyłączenie ruchu kołowego z wyżej wymienionego placu nie powinno mieć miejsca, ale popieram inne zmiany

10/54 zachować fontannę i zieleń

10/40 Kielce powinny mieć prawdziwy rynek a nie fontannę

10/39 trzeba to zrobić natychmiast nie licząc się z zaściankowymi opiniami mieszkańców

10/27 zachować fontannę i zieleń

10/13 jednak handel całkowicie zmieni swój charakter, należy wziąć pod uwagę małe sklepiki, którym trzeba pozyskać nowego miejsca

7/35 jeśli będzie gdzie parkować samochody

7/51 i tak ruch samochodowy jest tam utrudniony, więc co tam będzie się działo, jak w ogóle go tam nie będzie?

7/55 jeśli zwiększy się ilość miejsca parkingowych w innych miejscach w rejonie Śródmieścia

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej
na zlecenie
Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Urzędu Miasta Kielce

2/10 akceptuję zmiany pod warunkiem, że odpowiednio wcześniej powstanie wspomniany parking

2/60 projekt techniczny należy zlecić firmom kieleckim

3/58więcej bezpieczeństwa dla pieszych, ten obszar ma być wizytówką Kielc

9/15 pomysł godny realizacji popieram

9/13należy wymienić asfalt, chodniki, itp.; pozostawić fontannę

8/4Wybudować fontannę z prawdziwego zdarzenia, w Kielcach takiej nie ma.

8/24Bez parkingu na Pl. konstytucji. Na Rynku - stylowa fontanna, miejsca odpoczynku, oazy zieleni.

8/29Pozostawić ruch kołowy, wyremontować kamienice-fontanna, remont ul. Małej i Dużej.

4/7Powinny się tam znaleźć kawiarnie, puby itp.

4/10Tak, ale pod warunkiem, że nie będzie to utrudniać ruchu.

4/12Zrobić to szybko.

4/15, 4/47, 4/57Powinno się zachować fontannę i tereny z zielenią.

4/18Zlikwidować ruch, dużo zieleni.

8/24Utrudni to ruch, więc konieczne są dodatkowe rozwiązania komunikacyjne.

4/25Dobra jest zmiana czegokolwiek.

4/26Powinien zostać odnowiony cały teren, zwłaszcza budynki.

4/28Wystarczy uporządkować teren i pieniądze przeznaczyć na co innego.

4/30Tak, ale pod warunkiem rozwiązania spraw z komunikacją samochodową. Plac powinien służyć imprezom, festynom itp. Być może lepszym miejscem byłby Pl. Wolności lub nawet oba.

4/38Brak projektu.

4/39Czysto, dużo zieleni, chodniki wyłożone kostką, ławeczki, kosze.

4/40Pod warunkiem, że będą pieniądze.

4/42Jest to wskazane, winno wyglądać jak starówka miejska.

4/44 Dobre miejsce na imprezy.

4/55Równie ważne jak ulica Sienkiewicza.

4/58Kielce są zatłoczonym miastem i planowane zmiany będą zbyt kosztowne.

1/1 Zrobić jakąś ciekawą fontannę

7/1 Uwagi myślę, że są ważniejsze rzeczy do zrobienia w mieście

8/1 Uważam, że całkowite wyeliminowanie ruchu spowoduje niebywałe korki na ulicy Orlej na którą jak miemam zostanie skierowany ruch z ulicy Warszawskiej. Stąd moja propozycja by wyłączyć z ruchu kołowego jedynie rynek. Natomiast ulicę Bodzentyńską pozostawiłbym dla ruchu kołowego zmieniając jedynie wjazd na nią poprzez Plac Świętej Tekli. Drugi wariant to wyłączenie ulicy Bodzentyńskiej na odcinku od Rynku do ulicy Wesolej. Natomiast gdyby Państwo forsowali wyłączenie całkowite ulicy Bodzentyńskiej z ruchu to niezbędny dojazd do kościoła Św. Wojciecha musiałby odbywać się poprzez wybudowanie łącznika między placem Św. Wojciecha a Al. IX Wieków Kielc co mogłoby spowodować konieczność wybudowania kolejnej sygnalizacji świetlnej. W innej opcji po prostu ludzie stawialiby samochody na chodnikach lub – o zgrozo – na Al. IX Wieków. Proszę więc wziąć to pod rozwagę. Nie wiem jak Państwo zapatrujecie się na ruch na ulicach Dużej i Małej. Mój pomysł jest taki by (skoro Rynek będzie wyłączony z ruchu) z Placu Konstytucji można było jechać zarówno w prawo w ulicę Leśną jak i w lewo do ulicy Małej (przy zachowaniu jednokierunkowości ulicy Małej) Natomiast by ulica Duża ,również zachowała by jednokierunkowość. miała swój wyjazd poprzez ulicę Św. Leonarda dla której należałoby zmienić orientację ruchu (w chwili obecnej jest jednokierunkowa do Rynku a po zmianach powinna być jednokierunkowa w stronę KCK – sugeruję nawet aż do ulicy Kościuszki – wyeliminowałoby to wtedy newralgiczny punkt tj. wjazd z ulicy Wesolej w Św. Leonarda w kierunku KCK !! Obecnie dochodzi tam do niebezpiecznych sytuacji.

Z4 Ruch na Rynku

8/4Wtedy będą za duże objazdy, wyremontować ulicę Małą i Dużą

8/15Trzeba zapewnić przejazd przez Śródmieście

8/24Łącznie z ul. Małą, Dużą, części ul. Św. Leonarda

8/28Należy Rynek przywrócić do pięknego wyglądu i wyeliminować ruch kołowy.

4/12Zrobić to szybko.

4/14Więcej spokoju, miejsca na spacer, lepsza estetyka i wygląd.

- 4/21 Powinien być dostęp np. do Urzędu.
- 4/27 Tak, ale dogodne przejazdy są potrzebne.
- 4/28 Powinien tam być plac do swobodnego ruchu pieszego.
- 4/38 Powinien być ograniczony ruch.
- 4/39 Poszerzyć ulice Małą i Dużą, zakaz parkowania na nich.
- 4/40 Byłoby bezpieczniej.
- 4/43 Trudności z dojazdem.
- 4/44 Miejsce na spacer po Rynku, więc po co samochody.
- 4/45 Spowoduje to duże korki.
- 4/55 Powinno się wyłączyć także ulice Małą, Leśną, Dużą i Św. Leonarda.
- 4/58 Tak, ale w części.
- 4/59 Powinno zostać jak jest – tak było zawsze.
- 8/45 (1) Parking samochodowy trzeba zbudować- piętrowy
- 8/58 (1) Pozostawić możliwość tylko zaopatrzenia sklepów znajdujących się w tym obszarze
- 8/52 (1) absolutnie i stanowczo tak
- 5/48 nie, ponieważ spowoduje to większe korki
- 5/51 będzie to utrudnienie dla kierowców
- 5/17 pod warunkiem wykonania analizy natężenia ruchu
- 8/58 (1) Pozostawić możliwość tylko zaopatrzenia sklepów znajdujących się w tym obszarze
- 8/52 (1) absolutnie i stanowczo tak
- 6/49 Ograniczyć dla ludzi tam pracujących
- 6/25 już odpowiedziałam w pkt 3, że akceptuję te zmiany
- 6/48 tak, jeśli wprowadzone zmiany nie spowodują utrudnień w poruszaniu się po mieście
- 1/60 trzeba zapewnić możliwość dojazdu mieszkańcom oraz do sklepów

1/24 tak, pod warunkiem tworzenia nowych parkingów w ok. rynku

1/22 tak, jeżeli dojedziemy do Krakowskiej Rogatki

10/43 warto się zastanowić i przeprowadzić badania czy to nie spowoduje zamarcia życia tych rejonach!

10/40 Koniecznie

10/39 takie rozwiązanie wprowadzono w polskich miastach już 10 lat temu, na świecie – kilkadziesiąt

7/51 nawet, jeśli nadal pozostawi się tam ruch samochodowy

2/10 akceptuję zmiany pod warunkiem, że odpowiednio wcześniej powstanie wspomniany parking

9/13 można wprowadzić ograniczenia

9/33 Rynek to Rynek, więc samochody raczej nie powinny tam jeździć

9/23 pod warunkiem zabezpieczenia dogodnych objazdów

9/53 tak, ale trzeba wyłączyć z ruchu większy obszar

5/27 (1) Centrum miasta winno być tylko dla pieszych, zieleń-kwiaty

5/25 (1) Proszę jednak o budowę w Śródmieściu parkingów
Z 4

5/D Podoba mi się aktualny wygląd Rynku ze skwerem i fontanną i swobodny ruch kołowy tu nie przeszkadza.

6/D Miasto nie rozwijało się przestrzennie- to błąd, ale nie ma wobec tego innych alternatyw, jak ruch kołowy przez Śródmieście. Nie sztuka jest stworzyć przez to poważne zatłoczenie w innych rejonach miasta.

7/D Nie można wypowiadać się w sytuacji braku konkretnych rozwiązań komunikacyjnych w przypadku wyłączenia ruchu kołowego w wyżej wymienionym obszarze.

8/D Zależy jakie są konkretne rozwiązania komunikacyjne.

17/D Do poprawy są nawierzchnie, rozrysowania ruchu oraz parkingi.

23/D W pierwszym rzędzie należy rozwiązać bezkolizyjne połączenia miasta północ-południe i wschód-zachód. Po takich inwestycyjnych przedsięwzięciach -Tak!

24/D nie znam szczegółów.

25/D W tej sprawie powinni się wypowiedzieć inżynierowie ruchu komunikacyjnego, chyba takich mamy w Kielcach?

26/D Należy wyważyć, czy wyłączenie z ruchu tej części miasta nie utrudni płynności komunikacyjnej w mieście.

76/D Rynek to nie miejsce dla samochodów, zaś w sam raz na spacer.

78/D Zostawić ruch kołowy

81/D Swobodny ruch kołowy w tym miejscu i tak praktycznie nie istnieje.

82/D Pozostawić możliwość ograniczonego ruchu.

88/D Częściowo. Usprawnienie przejazdu na ul. Wesoła, św. Leonarda i ul. Bodzentynska (która jest nieatrakcyjna) chyba, że będzie zmieniony jej wygląd.

1/I wystarczy do ul. Wesolej

Z 5 Parking na Pl. Konstytucji

1/D Za mało miejsc parkingowych w centrum co utrudnia komunikację piesza (samochody na poboczach i chodnikach)

3/D Popieram, jeśli będzie podziemny

4/D, 23/D Popieram pod warunkiem, że będzie pod ziemią.

6/D Parking ten zasłoni elegancki budynek ZUS-u oraz reprezentacyjny ratusz miasta.

7/D, 26/D Budowa typu parking wielopoziomowy zupełnie nie ma nic wspólnego z aktualną zabudową architektoniczną tego miejsca (ZUS i ratusz miejski)

10/D, 18/D Zepsuje to wizualnie tę część miasta.

16/D Najpierw należy skonsultować projekt z ludźmi mieszkającymi w pobliżu i wziąć pod uwagę ich zdanie.

19/D Nie zgadzam się z wielopoziomowym parkingiem.

21/D Nie w tym miejscu.

24/D Ma tam być zielono a nie smrodliwie.

25/D A gdzie są architekt miasta i konserwator zabytków?

26/D Poprawić funkcjonalność parkingu i jego estetykę.

76/D Rozwiąże to problem "zapchanego" zaparkowanymi samochodami centrum miasta.

78/D Potrzebny dla petentów U.M.

88/D To może dziwnie wyglądać.

90/D ale po co w takim przypadku poprzednie zmiany na w/w miejscu.

5/44 Nie odpowiednie miejsce

5/46 zajmuje miejsce pod „wesołe miasteczko”

5/17 nie wyobrażam sobie gmachu w tym miejscu, ewentualnie tylko podziemny

8/58 (2) Nie pasuje w tym miejscu, może szpeciść resztę

8/48 (2) Bezsensowny pomysł w zabytkowym centrum miasta

8/57 (2) Parking w innym miejscu

8/45 (1) Parking samochodowy trzeba zbudować- piętrowy

6/54 tylko należy pamiętać o zieleni

6/31 uważam, iż będzie to pierwszy w Kielcach parking z „prawdziwego zdarzenia”

6/30 są ważniejsze sprawy, to w dalszych planach

6/21 uważam, że ważniejsze są potrzeby. To plany na przyszłość

1/60 wielopoziomowe parkingi są potrzebne, ale czy akurat tu?

1/47 jeśli odblokuje z pojazdów ulice przyległe

1/43 potrzebny jest plac pod imprezy, w tym wesołe miasteczko

1/15 powinien powstać na terenie dawnego miasteczka ruchu

1/14 za blisko Rynku i Magistratu. Nie poprawi to estetyki tego miasta

1/20 bo zniszczy całą perspektywę

7/11 to jest konieczność – miejsc parkingowych jest bardzo mało w centrum

- 7/19 parking tak, w innym miejscu (plac przy IX wieków)
- 7/23 w innym miejscu
- 7/46 nie mam zdania
- 7/59 nie ma miejsca na ten parking w centrum
- 7/36 tam są ciągle problemy z parkowaniem
- 10/54 ale chyba to będzie parking podziemny
- 10/40 Parking jest konieczny ale nie w takiej lokalizacji
- 10/39 musi być odpowiednio wkomponowany architektonicznie i dla kierowców tani, bo inaczej nie rozwiąże problemu
- 10/27 popieram tylko parking podziemny
- 10/25 chyba, że byłby to parking podziemny
- 2/14 o ile wspomniane zmiany nie będą trwały kilka lat
- 9/1 popieram pomysł pod warunkiem, że parking będzie bezpłatny
- 9/13 tak, ale parking powinien być wybudowany przy IX Wieków
- 9/15 jest potrzebny bezwzględnie
- 9/31 taki parking jest b. potrzebny, ale niekoniecznie zlokalizowany w tym miejscu; może w jakimś innym miejscu w centrum
- 9/32 to dobry pomysł, ale powinien być wybudowany w innym miejscu
- 9/48 parking przy IX Wieków
- 8/58 (2) Nie pasuje w tym miejscu, może szpeciść resztę
- 8/48 (2) Bezsensowny pomysł w zabytkowym centrum miasta
- 8/57 (2) Parking w innym miejscu
- 2/57 (2) Należy Plac Konstytucji utrzymać w stylu Rynku. Parking zbudować raczej niżej bliżej ulicy IX Wieków obok Urzędu Wojewódzkiego.
- 2/41 (0) byle nie był to jakiś ohydny budynek.
- 8/4 Parking powinien być ze względu na Urząd Miasta.

8/13 Rozwiąże to problem parkowania samochodów przy ul. Piotrkowskiej i Leśnej

8/24 Co na to przyszłe pokolenia? Dlaczego starówka - coraz bardziej sędziwianie może pozostać starówką? Po gmachu ZUS-u kolejny pomysł demolowania starówki. Czy Kielce mają architekta miejskiego? Są tacy w innych miastach. A jakiś urząd - konserwatora ochrony zabytków?

4/9, 4/18, 4/21, 4/56, 4/59 Oszpeci to część miasta.

4/12 Strata pieniędzy, są lepsze sposoby gospodarowania finansami publicznymi.

4/14, 4/28, 4/42, 4/44 Więcej miejsc parkingowych.

4/23 Bardzo dogodne rozwiązanie.

4/24 Powinno być więcej tego typu obiektów w centrum.

4/25 Dobry pomysł w centrum miasta-brak jest parkingów.

4/26 Kosztowna inwestycja, raczej zbyteczna.

4/27 Nie pasuje do centrum, powinno tam być więcej zieleni i alejek.

4/30 Brak zdania ze względu na brak projektu.

4/31, 4/51 Skomponowany z otoczeniem.

4/34 Za dużo miejsca zajmowało by to.

4/35 Nie pasuje do otoczenia.

4/39 Większa wygoda.

4/47 Jest to potrzebne.

4/50 Jest to ładne miejsce.

4/54 Dobry pomysł, ale w innym miejscu.

4/55 jest to niezbędne.

4/57 Taki parking powinien powstać na placu między ul. Piotrkowską i IX Wieków.

4/58 Bardzo praktyczne, ponieważ brak jest miejsc parkingowych, zwłaszcza, jeśli z ruchu zostanie wyłączony Rynek.

8/4 Parking powinien być ze względu na Urząd Miasta.

8/13 Rozwiąże to problem parkowania samochodów przy ul. Piotrkowskiej i Leśnej

8/24 Co na to przyszłe pokolenia? Dlaczego starówka - coraz bardziej sędziwianie może pozostać starówką? Po gmachu ZUS-u kolejny pomysł demolowania starówki. Czy Kielce mają architekta miejskiego? Są tacy w innych miastach. A jakiś urząd - konserwatora ochrony zabytków?

1/l budynek pasujący do zabudowy centrum. Zbudować łącznik między Piorkowską a Leśną (przed ZUS)

4/l niemożliwe jest zbudowanie ładnego, estetycznego parkingu naziemnego dlatego uważam iż obiekt zeszpeci okolice

5/l Pod warunkiem że opłaty będą małe

7/l Uważam to za absolutną konieczność jeżeli myślimy o wyłączeniu Rynku z ruchu kołowego.

Z6 Skwer przy murach Wzgórza Zamkowego

8/4 Ze względu na historię zlikwidować ogródek piwny, a Pałacyk Zielińskiego zagospodarować jako zabytek

8/21 Kiedyś w przyszłości.

8/24 Co to znaczy? Koniecznie. I nie zasłaniać zabytkowych murów.

8/29 Zlikwidować ogródek piwny z Pałacyku Zielińskich, wyeliminować alkohol, piwo.

4/18 Modernizacja alejek, modernizacja wyglądu.

4/26 Powinien być sprawowany większy nadzór nad tym terenem.

4/31 Budowa kawiarni, pubu

8/57 (3) Upiększać dalej

6/31 powinny znajdować się tam ławki dla osób zarówno starszych jak i młodzieży

1/6 więcej zieleni

10/39 należy w tym miejscu stworzyć „historyczny zaułek”, który sprawiałby, że przechodzień wchodziłby do innej epoki. To nada klimat miastu i będzie jego wizytówką

8/57 (3) Upiększać dalej

7/35 więcej ścieżek rowerowych w okolicy Śródmieścia

7/51 ale nie niszczyć zieleni, która tam jest

7/57 ale nie niszczyć zbyt dużo zieleni, która tam jest

9/13 te tereny nie nadają się na cele rekreacyjno – wypoczynkowe

9/31 można odnowić uliczki, więcej ławek, ale nie zmieniać

6/D Zagospodarować, ale wcześniej przedłożyć do konsultacji społeczeństwu projekt i uzyskać jego akceptację.

7/D Jakie konkretnie mają to być obiekty rekreacyjno -wypoczynkowe?

8/D Jest to zbyt mały obszar, aby zmieścić tam sensowne obiekty.

16/D ... ale zachować jak najwięcej zieleni

17/D ...Ale bez przesady

19/D Zostawić

23/D Należałoby zobaczyć koniec tych zmian.

24/D głupi pomysł.

25/D Któż to ma tak zdrotne pomysły?

26/D I utrzymywać w stanie estetycznym

78/D Zlikwidować ogródek piwny, a Pałacyk Zielinskih przeistoczyć w zabytek

88/D lub dodać więcej różnej wielkości krzewów i kwiatów.

Z 7 Stadion Piłkarski

1/D Centrum sportowo rekreacyjne jest bardzo potrzebne miastu pod warunkiem, że będzie we właściwy sposób i odpowiednio często wykorzystywane.

4/D Wyeliminować łapówki, które biorą urzędnicy. Potrzebne jest ustosunkowanie się dyrektora Wydziału Proj. Strukturalnych i Strategii Miasta do niniejszej ankiety na łamach prasy.

5/D Stadion w tym miejscu przyniesie więcej problemów niż pożytku.

6/D To nie miejsce na nowoczesny stadion brak miejsca- propozycja bez sensu zbyt duże obciążenie dla miasta.

8/D, 21/D Jest to fatalna lokalizacja tak dużego stadionu.

10/D Jeśli jest taka potrzeba i będzie wykorzystana. Można zastanowić się nad potrzebą budowy nowych obiektów jak stadion czy hala. A może zmodernizować i wyremontować już istniejące????

14/D Po stokroć nie należy tego robić. Uważam, że przy ul. Sciegiennego winne być wybudowane obiekty o przeznaczeniu sportowo-rekreacyjnym jak siatkówki, koszykówki, tenisa, badminton. Natomiast stadion piłkarski na 16 tys widzów nawet 30 tys zlokalizować na terenie Lasu Miejskiego (tzw. Stadion) Łącznie ze stadionem "Korony" i "Budowlanych" tworzyć kompleks Stadionów Piłkarskich. Oczekuje poważnego potraktowania naniesionych uwag.

15/D, 17/D Ze względu na brak jakiegokolwiek projektu, makiety, przedstawienia dokładnego planu rozbudowy oraz infrastruktury uważam, że taka ankieta jest kompletna bzdura. Nie da się na tak ważne pytanie odpowiedzieć tak lub nie. W obecnej sytuacji w kraju wszystko co jest robione ma podłoże finansowe (łapówki) dlatego przeprowadzając taką ankietę należy społeczeństwu przedstawić dokładniejsze plany, żeby nie być o nic posadzonym. Chyba, że nie o to chodzi.

16/D Budowa takiego obiektu w centrum "zielonej oazy" miasta to wręcz absurd.

18/D Konieczność zachowania ciągu spacerowego, duża ilość szkół jest sprzeczna z nieproporcjonalnie wielką rozbudową stadionu.

22/D Pozostawić funkcje tego stadionu z jego pierwotnym przeznaczeniem jako stadion dla młodzieży szkolnej, harcerskiej i strzeleckiej, taka była wola marszałka Piłsudskiego i to trzeba uszanować. Stadion piłkarski na 16 tys rozwydrzonych pseudo kibiców wynieść poza miasto.

23/D Pomysł jest niewypałem. Obszar stanowczo za mały sąsiedztwo szkół, osiedla mieszkaniowego, cmentarza, który jest zabytkiem. Wszystko zagrożone jest ciągłą dewastacją. Do kieleckiego radia ciągle dzwonią mieszkańcy okolic stadionu "Korony" informując co się wyprawia w czasie imprez sportowych. Organizatorzy zupełnie nad tym nie panują i tak będzie nadal.

24/D Tak ale za miastem

25/D Bez kłamstw. Albo stadion albo obiekty sportowo- rekreacyjne. Nowy stadion tak ale na obrzeżach miasta i najlepiej na Slichowicach, bo mieszkańcy tego chcą.

26/D, 27/D Budowa stadionu nie w tym miejscu dlatego, że

- w Śródmieściu przepisy zabraniają budowy tego rodzaju obiektu
- teren jest już gęsto zabudowany budynkami mieszkalnymi i placówkami oświatowymi (7 placówek)
- w bezpośrednim sąsiedztwie na którym planuje się budowę znajdują się obiekty zabytkowe : Kadzielnia, Cmentarz, WDK
- Brak miejsca parkingowego 15500 widzów to potrzeby parkingowe na min. 3000 sam. Osob + autokary co = 50000 m Kw. Parkingu (5 ha powierzchni)
- Brak dróg dojazdowych i wyjazdowych, daleko od dróg wylotowych z miasta
- W planowanym rejonie budowy jest już kilka stadionów a w północno zachodnich dzielnicach miasta nie ma żadnego stadionu. Obowiązuje równomierny rozwój miasta.

76/D Dotychczasowe stadiony to wstyd dla miasta, zaś jeden porządny się przyda.

89/D, 51/D , 52/D W Kielcach powinien być chociaż jeden nowoczesny stadion. Mogłyby się na nim odbywać także imprezy pozasportowe.

93/D przedłużyć ścieżkę rowerowa.

5/28 (1) Projekty są dobre konieczna realizacja

5/25 (2) Należy zmodernizować te stadiony, które już istnieją

5/19 (2) Duże koszty utrzymania stadionu. Dlaczego tylko piłka nożna ma być wykładnikiem sportu danego miasta. Dyscyplin sportu jest sporo. Piłkarze IV i III ligowi to nie jest to co jest potrzebne miastu.

5/38 część trybun powinna być zadaszona

5/57 uważam, że miasto nie ma pieniędzy na takie inwestycje

5/17 inwestycje potrzebne pod warunkiem posiadania przez UM dostatecznej ilości pieniędzy

6/31 uważam, że „korona” zasługuje na taki stadion

6/D Brak projektu, brak wiedzy po co?

Te konkretne rozwiązania, to żadne konkrety. Jeśli stadion, to gdzie parkingi dla kilku tysięcy samochodów i pozostała infrastruktura zewnętrzna. Nowoczesny po to, żeby się w nim męczyć! A kto utrzyma taki obiekt? Pozostałe inwestycje to pojedyncze realizacje, a w tym rejonie można dokonać rewitalizacji całego tego obszaru z drogami, chodnikami, uzbrojeniem terenów zielonych. Trzeba

tylko opracować właściwą koncepcję całości i wtedy wystąpić o środki unijne.
Jestem zdania, że nie należy psuć Kielc.

1/45 o stadion powinna zadbać spółka piłkarska a nie miasto

1/24 zapewnić warunki zabezpieczające mieszkańców przed hałasem

1/15 koniecznie parkingi przy stadionie

1/3 nie popieram ze względu na agresję pseudo-kibiców, co niestety się z tym wiąże

1/18 uważam, że są warte przeprowadzenia i popieram te pomysły

1/53 wtedy gdy Korona będzie partycypować w utrzymanie stadionu i reszty obiektów sportowych

7/4 obecnie stadiony są zakałą naszego miasta

7/18 jestem kibicem i uważam, że to genialny pomysł!

7/44 raczej nie ze względów bezpieczeństwa

7/55 należy to zrobić ale w dalszej kolejności

8/58 (1) Miasto nie posiada odpowiedniego obiektu- budowa jest konieczna

8/48 (2) I tak nigdy nie będzie wykorzystany

9/40 odpowiednia „ochrona” stadionu i kibiców, którzy go opuścili

9/5 jest to b. potrzebne, bo w końcu piłka nożna idzie w Kielcach ku lepszemu; tylko żeby nie niszczyć tego, co już tam jest

9/13 tak, ale max. Do 10000 widzów

9/15 Kielce mają za mały klub sportowy, żeby budować taki stadion

9/25pod warunkiem budowy dużego parkingu

9/28 uważam, że lepiej byłoby zmodernizować lub wybudować więcej hal przy szkołach

9/31 ale trochę mniejszy

9/51 o ile całość sfinansuje UE

10/43 brak dostatecznej ilości parkingów i rozwiązań komunikacyjnych zablokuje centrum komunikacja z całym miastem. Co do stadionu piłkarskiego to zdecydowanie takie inwestycje powinny być poza miastem w celu urbanizacji

nowych terenów, dogodne parkingi i nie blokowanie i tak już zablokowanego centrum miasta. Cze są symulacje co stanie się w centrum przed i po ewentualnych meczach gdy będzie chciało dojechać bądź wrócić 16 tys. ludzi, ta inwestycja to wyraz arogancji władzy i braku dalekowzroczności przy tak kosztownej inwestycji.

10/39 Potrzebny jest nowoczesny stadion ale nie aż tak duży jak na polskie realia. Powinien to być o połowę mniejszy obiekt (pojemność) będący obiektem kameralnym! Uzyskane oszczędności można przeznaczyć choćby na budowę kolejnej miejskiej pływalni

10/13 brak zaplecza do takiej inwestycji, nastąpi dewastacja całej spokojnej dzielnicy

10/3 należy zbudować stadion na większą liczbę ludności

2/11 jest mi to obojętne, ponieważ w najbliższym czasie opuszczam Kielce

2/60 projekt i wykonawstwo należy zlecić firmom kieleckim

3/58 jeśli są gwarancje, że piłka nożna będzie na wyższym poziomie

8/4 Konieczny stadion

8/21 Stadiony piłkarskie są stale dewastowane przez kibiców, było by rozsądniej wybudować jeszcze jeden basen kryty, aby każde dziecko mogło skorzystać w ramach lekcji szkolnych (z dofinansowaniem z Gminy)

8/24 Kolejny pomysł budowania obiektów zamkniętych, wielce kosztownych, dla ograniczonej liczby osób. Brak myślenia o dziesiątkach tysięcy mieszkańców i przyjezdnych, którzy winni otrzymać różnorodne warunki kulturalnej rekreacji i wypoczynku. Kielce - z uwagi na swoje walory- powinny stać się miastem "ruchu", turystyczną bazą i głównym węzłem dla przybywających w inne rejony województwa. Czy mieszkańcy miasta i turyści wędrować będą do kolejnej hali sportowej lub na stadion? Sensowny jest rozwój warunków szerokiej rekreacji i wypoczynku na stadionie. Niech się stanie takim miejscem. Gdy będzie dość urzędzeń, atrakcji-przyjadą również inni. Do różnych Legolandów itp. zjeżdża cały świat.

8/29 Budowa wg planu

4/14 Jest to obojętne.

4/18 Należy to zrobić, ale są pilniejsze potrzeby (np. ulice), nie ich kosztem.

4/20 Dzięki temu ludzie będą mieli pracę.

4/23 Bardzo przydatne są wszelkie inwestycje przydatne dla miasta.

4/26 Jeśli będą lepsze stadiony to podniesie się jakość kieleckiego sportu. Powinno się zwrócić większą uwagę na bezpieczeństwo.

4/27 Jest to potrzebne miastu, zwłaszcza młodzieży, aby przeciwdziałać patologiom.

4/28 Podniesie to rangę Kielc

4/31 jest potrzebna.

4/39 Jeden kompleksowy obiekt.

4/40, 4/47, 4/54 Nie dotyczy respondenta.

4/42 Wszystko co napędza koniunkturę jest potrzebne.

4/49 Powinien być jeden stadion ale konkretny.

4/50 Obecnie stadion nie spełnia wymagań.

4/51 Zaspokoi potrzeby piłkarzy.

4/52 Dotychczasowy stadion ma za mało miejsc, powinno się także zadbać o kwestie komunikacyjne – drogi, parkingi itp.

4/57 Podczas meczy jest dużo samochodów, pseudokibiców, za blisko cmentarza. Powinno to być umiejscowione dalej.

4/58 Nie ma na to pieniędzy, są ważniejsze sprawy i parkingi, ruch uliczny, drogi i sprawna komunikacja.

4/59 Są ważniejsze sprawy, np. remontowanie od lat drogi – ul. Ślichowicka.

2/49 (1) zwiększyć pojemność do 20.000

2/57 (1) Stadion jest niezbędny dla rozwoju młodzieży. (32 tys. widzów)

1/I wyróżnione projekty były bardziej interesujące

6/I 1 Według mnie to najważniejszy i najbardziej potrzebny obiekt w Kielcach. Potrzebny jest porządny stadion dla kieleckich kibiców KORONY.

7/I – według mnie jest to konieczne i powinno być realizowane zgodnie z zamierzeniami tzn. do 2006 roku powinien powstać ten stadion (mam nadzieję, że w tym roku Koronę Kielce zobaczymy na boiskach ekstraklasy – tak więc stadion taki będzie wymogiem)

Z 8 Hala Sportowa

6/ D Nie konsultowano projektu ze społeczeństwem - brak wiedzy o skutkach ubocznych

10/D Jeśli jest taka potrzeba

16/D W tym rejonie jest już wystarczająco dużo obiektów sportowych.

23/D Zagrożenie niszczenia płuc miasta

24/D tak, ale przy Klonowej na Szydłowku, bo u nas nic nie ma.

25/D, 26/D Tak, ale nie w tym miejscu,

8/1Możliwość wstępu dla osób chętnych do gry w koszykówkę, wstęp nie tylko dla zawodników

8/21Czy hala sportowa przy ul. Żytniej jest należycie wykorzystana?

8/29Brak dużej hali.

4/14, 4/42Przydatne dla zajęć dodatkowych dla dzieci-zajęcia sportowe i rekreacyjne.

4/18Przydałoby się kompleksowe zagospodarowanie.

4/25W to miejsce należałoby zburzyć hale przy ul. Żytniej.

4/30Ważniejszymi kwestiami są sprawy komunikacyjne, obiekty sportowe zaś w ostatniej kolejności. Powinny być co najwyżej 2 obiekty sportowe, aby zachęcić młodzież i dzieci, zagospodarować im czas tak by miało to korzystny wpływ na ich wychowanie. Potrzebne są inne rozwiązania dotyczące nie tyle piłki nożnej, np. kluby lekkoatletyczne

4/31Nie ma takich obiektów jak dotąd.

4/33Nieznana lokalizacja dla respondenta

4/34Powinno być jak najwyżej takich obiektów.

4/39Nie ma takiej potrzeby – po co budować kilka obiektów.

4/47Tak, ale jeśli jest taka wyraźna potrzeba.

4/58Nie są ważne tylko duże, reprezentacyjne obiekty, ale także mniejsze we wszystkich częściach miasta.

4/59Jest wystarczająco dużo obiektów tego typu.

Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej
na zlecenie
Wydziału Projektów Strukturalnych i Strategii Urzędu Miasta Kielce

5/3 Hala sportowa powinna być zaprojektowana na min. 7-8 tyś. Widzów, ponieważ stwarza to szansę obejrzenia meczów piłki ręcznej, w której nasze miasto ma znakomite drużyny i osiągnięcia (Vive Kielce, Kolporter Kielce)

5/57 uważam, że miasto nie ma pieniędzy na takie inwestycje

5/17 inwestycje potrzebne pod warunkiem posiadania przez UM dostatecznej ilości pieniędzy

1/55 Ta hala powinna być duża, funkcjonalna, aby nie powielala już istniejących

1/15 hala na min. 3,5 tys. miejsc

1/3 popieram – wspieranie młodych sportowców stwarzając miejsce do ćwiczeń

1/18 uważam, że są warte przeprowadzenia i popieram te pomysły

8/58 (1) Miasto nie posiada porządnej hali sportowej

7/44 raczej nie ze względów bezpieczeństwa

7/55 należy to zrobić ale w dalszej kolejności

7/34 ale takiej, która będzie dostępna dla wszystkich

7/40 jest już wystarczająca ilość hal sportowych w Kielcach

2/11 jest mi to obojętne, ponieważ w najbliższym czasie opuszczam Kielce

2/60 projekt i wykonawstwo należy zlecić firmom kieleckim

9/8 tak, ale dla 4000 widzów

9/15 są dwie hale w pełni wykorzystane do celów sportowych

9/25 pod warunkiem budowy dużego parkingu

9/28 uważam, że lepiej byłoby zmodernizować lub wybudować więcej hal przy szkołach

9/48 max. 3500 miejsc

9/60 lepiej byłoby zmodernizować hale przy szkołach

1/1 powinna być większa, bez bieżni, bez potrzeby dostawiania krzeseł, na wzór tej we Włocławku, lokalizacja też mogłaby być lepsza np. na terenach Politechniki!

7/I również konieczność (ze względu na brak hali sportowej z prawdziwego zdarzenia. Hala widowiskowo-sportowa przy ulicy Żytniej wymaga remontu i budowy parkingu co jest niemożliwe ze względu na brak terenów na których mógłby być zlokalizowany parking.

Z 9 Las Miejski

6/D A jakie i na czym maja polegać, nic o nas bez nas

7/D, 8/D, 21/D Konkretnie- jakie inwestycje?

16/D Jeśli inwestycje nie będą negatywnie wpływać na leśny ekosystem.

18/D Ale w ograniczonym stopniu w trosce o zachowanie zielonej przestrzeni

19/D Ewent. rewitalizacja dawnego hipodromu

23/D Zagrożenie niszczenia płuc miasta.

24/D mogą być jak są pieniądze.

25/D Wg dawnych- odtworzyć.

76/D to dobry pomysł należy dbać o kondycje i zajmować czas naszych dzieci i wnuków.

8/16Wyremontować basen leśny, zburzyć skocznie narciarską

8/18Modernizacja jest wskazana, jednak bez niszczenia terenów zielonych

8/21Wybudować drogę rowerową wschód-zachód od Ślichowic do Cedzyny

4/18Najpilniejsza potrzeba. Znaleźć sponsora, któremu można by odsprzedać teren

4/27Rozbudować, ale nie zmieniać zbyt wiele.

4/31Powinien zostać sam las.

4/39Budowa drogi dojazdowej, oświetlenia.

4/50Piękne tereny, które można wykorzystać jeszcze lepiej.

4/55Przydał by się skate-park.

4/59 Zrobiono już wystarczająco dużo w tym kierunku.

5/57 uważam, że miasto nie ma pieniędzy na takie inwestycje

1/3 powinno być w Kielcach takie miejsce

1/18 uważam, że są warte przeprowadzenia i popieram te pomysły

9/18 należy to zrobić ponieważ brakuje miejsc rekreacyjnych na terenie Kielc

9/13 tak, ale z sensem, tj. z zachowaniem dzisiejszego charakteru

9/15 Stadion to dobre miejsce na rekreację i wypoczynek

9/28 uważam, że lepiej byłoby zmodernizować lub wybudować więcej hal przy szkołach

9/25 np. basen kryty i inne; kompleks rodzinny

9/31 ale nie za dużo, tak żeby trochę lasu zostało

9/48 b. ważne, z uwzględnieniem wyburzenia skoczni, budowy aqua parku

10/53 remont basenów na stadionie leśnym

10/7 wspaniały projekt. Piękne miejsce dla wypoczynku i rekreacji oraz zabaw dla małych dzieci. Młodzież nie ma się gdzie podziać i wykorzystać swej energii jednakże ktoś powinien tego pilnować, ponieważ jest wielu wandalów wśród naszej młodzieży

8/58 (1) Las- Stadion jest bardzo zaniedbany- można tam dużo zrobić

8/48, 8/52 (2) Nie niszczyć lasu

8/38 (1) Więcej rekreacji dla młodzieży, place, zachęcać ten rejon,

7/55 należy to zrobić ale w dalszej kolejności

2/11 jest mi to obojętne, ponieważ w najbliższym czasie opuszczam Kielce

1/1 pozwolić wreszcie właścicielowi wyciągu narciarskiego na realizację swych projektów

7/1 Ciekawy pomysł, który może być realizowany w przyszłości (proponuję odłożyć na następną kadencję) Za logiczne uważam kontynuację tworzenia kompleksu sportowego.

Z 10 Wiadukty na ul. Krakowskiej

6/D Nie wiadomo czemu to ma służyć- są pilniejsze potrzeby w mieście.

7/D, 8/D W zeszłym roku była, na czym ma polegać obecna?

16/D Są to inwestycje potrzebne od pewnego czasu.

23/D Inwestycje potrzebne.

25/D Tak bo się wali.

61/D Już modernizowano- efekt jest zły.

76/D Myślę, że powiększyłoby to estetykę Kielc.

95/D koniecznie!!!

17/D Przecież dopiero było to robione, jeśli zostało źle zrobione, to gdzie gwarancja

4/21, 4/28Raz, a porządnie.

4/25Skandalem jest, że po tak krótkim czasie droga wymaga remontu. Przy okazji powinna być zrobiona ul. Ściegiennego.

4/26Powinno się zwrócić uwagę na inne drogi, np. Łódzka

4/27Jest to bardzo potrzebne miastu.

4/31Tragiczny przejazd.

4/45Jeśli dotychczasowe remonty nie przyniosły efektów, to nie należy wydawać kolejnych pieniędzy w błoto.

4/49Lepiej wyburzyć i zaproponować inne rozwiązanie.

4/51Priorytet.

4/54Nie dotyczy respondenta.

4/55Oprócz tego takie inne części miasta, np. Herby.

4/57Tak, ale dokładnie.

4/58Brak funduszy, nie jest to pierwszorzędna sprawa.

5/17 koniecznie, wjazd do Kielc wizytówką miasta

6/54 wybudować nowe

6/49 trzeba zrobić nowe

1/18 uważam, że są warte przeprowadzenia i popieram te pomysły

3/56 trasa E7 należy do bardzo ruchliwych

10/55 remont wiaduktu był niedawno przeprowadzany

10/18 porządny wiadukt jest postawiony na bagnie i dlatego siada

8/ 58 (1) Należy to solidnie zrobić bo ostatnie remonty mało zmieniły tam stan.

2/11 jest mi to obojętne, ponieważ w najbliższym czasie opuszczam Kielce

2/60 projekt i wykonawstwo należy zlecić firmom kieleckim

3/58 zbyt często robi się remonty, mimo że wiadukty miały już remont

9/13 bezwzględnie tak

9/15 poprawi to komfort podróżującym

9/48 b. ważne

9/58 jeśli prace modernizacyjne miałyby przynieść podobny efekt co dotychczas, to nie.

7/1 Myślę, że powinna zostać przeprowadzona wraz z połączeniem ulicy Husarskiej (obok Kina skałka) z ulicą Armii Krajowej poprzez węzeł (pod mostami) Usprawniłoby to wyjazd w godzinach szczytu z ulicy Husarskiej bez konieczności przecięcia ulicy Krakowskiej (wjazd na Krakowską odbywałby się po ślimaku)

Z 11 przedłużenie ul. Wapiennikowej do ul. Armii Krajowej

3/ D Potrzeba ścieżek rowerowych na tym terenie

7/D Nie ma sensu. Przedstawione koncepcje nie mają nic wspólnego z pojęciem rewitalizacji, na którą pozyskuje się fundusze unijne. Koncepcja budowy pojedynczych obiektów "wyjętych" z kontekstu zagospodarowania całych rejonów miasta jest marnotrawienie środków publicznych. Odsyłam autorów w/w projektów do przeprowadzenia rewitalizacji całych obszarów miejskich (kompleksowo) przez inne miasta w Polsce.

16/D Nie mam zdania, ponieważ nie wiem jak miałyby to wyglądać.

23/D Inwestycje potrzebne.

24/D Nie mam zdania - był inny pomysł. Trzeba było zrobić koncepcje i dać nam możliwość wybierać. Nie wiem jak to wszystko ma być robione a chciałbym wiedzieć.

25/D O tym powinni zdecydować drogowcy.

2/57 Pomyślmy o budowie ogrodu botanicznego, który nobilitowałby Kielce jako miasto akademickie

4/14Ważne dla kierowców.

4/26Potrzebne są inne drogi.

4/51Potrzeba dojazdu.

4/57Bardziej potrzebne są inwestycje w centrum

1/60 Przedłużenie ul. Wapiennikowej jest konieczne

1/18 uważam, że są warte przeprowadzenia i popieram te pomysły

10/58 w żadnym wypadku nie może przebiegać ul. Marmurową bo obecnie żyć przy niej się nie daje z uwagi na zbyt duże natężenie ruchu

10/28 jest to dla mnie nie zrozumiałe rozwiązanie (trasa). Omawiane przedłużenie ul. Wapiennikowej w żadnym wypadku nie może przebiegać ul. Marmurową, która jest aktualnie b. obciążona nadmiernym ruchem samochodów, przez co jest b. uciążliwe zamieszkiwanie przy niej. W planach miasta jest to ul. lokalna, a stała się ulicą o ruchu przelotowym o b. dużym nasileniu. Ulica Marmurowa jest nie odwodniona i zapraszamy Pana Prezydenta lub jego wysłannika na bezpłatną „kąpiel” po opadach deszczu

10/15 są duże korki na ulicy Wapiennikowej i trudno wyjechać z osiedla Barwinek

8/58 (1) To konieczne w obecnej sytuacji komunikacyjnej miasta. Odkorkuje to ruch w Śródmieściu Kielc.

8/45 (1) Korki, tłok w mieście

2/11 jest mi to obojętne, ponieważ w najbliższym czasie opuszczam Kielce

2/60 projekt i wykonawstwo należy zlecić firmom kieleckim

9/48 b. ważne

9/58 jeśli prace modernizacyjne miałyby przynieść podobny efekt co dotychczas, to nie.

2/1 postuluję dołączyć do tej (lub do poprzedniej) inwestycji gruntowny remont ulicy Chęcińskiej

7/1 Oczywiście tak tylko pragnę zwrócić uwagę Państwa, że ulica Wapiennikowa kończy się wraz ze skrzyżowaniem z ulicą Ściegiennego a dalej biegnie już

ulica Husarska która jest naturalnym przedłużeniem ulicy Wapiennikowej. Szczytem marzeń byłaby dwujezdniowa nitka od ulicy Tarnowskiej aż do ulicy Armii Krajowej ale obawiam się, że nie do zrealizowania ze względu na wąskie gardło (rejony ulicy Pakosz) Proszę zwrócić uwagę na to czy nie lepiej a może i taniej byłoby wybudować przedłużenie ulicy Jagiellońskiej do ulicy Tarnowskiej. Nie wiem jak wygląda to z lotu ptaka ale według mnie tereny te są obecnie zajęte przez tereny parku wypoczynkowego na Pakoszu (nie ma gęstej zabudowy) Myślę, że byłaby szansa tędy poprowadzić dwupasmówkę, która łączyłaby się z ulicą Tarnowską w okolicach Dymin (lecznica dla zwierząt) ewentualnie u zbiegu ulic Ściegiennego i Tarnowskiej (z mojej orientacji wynika, że tam jest las a dalej pola więc byłaby szansa by ruch tranzytowy ominął centrum Kielc. Głównie na trasie Kraków-Tarnów, Odciążyłoby to również ulicę Husarską, która mogłaby pozostać drogą lokalną.

Z 12 Amfiteatr

1/D , 79/D Rezerwy geologiczne w Kielcach są wyjątkową wizytówką Kielc i należy je rozpromować i zagospodarować.

4/D Zostawcie rezerwy w spokoju dla potomnych.

6/D Nie można robić niczego w Państwie demokratycznym bez uprzedniego opracowania koncepcji, przedłożenia ich społeczeństwu do konsultacji i uzyskania tego społeczeństwa przyzwolenia na realizację.

7/D Na czym mają polegać konkretne projekty?

16/D Jestem za, jeśli zmiany będą przemyślane i skonsultowane z mieszkającymi w pobliżu ludźmi.

17/D Absolutnie nie współgra to z budową stadionu piłkarskiego.

24/D Chyba tak. Odłożyć na drugi plan wszystko.

25/D Wg pomysłów fachowców a nie urzędników magistranckich i po ocenie projektów przez mieszkańców Kielc i nie tylko.

78/D Wyremontować, odnowić, zadaszyc scenę, aby służył ludziom

90/D należy poprawić bezpieczeństwo.

2/41 (1) ale tak, żeby reszta Kadzielni (poza amfiteatrem) pozostała niezmienną

2/49 (1) Zadaszenie sceny amfiteatru

8/1Więcej imprez masowych o charakterze koncertowym

8/24 Czas najwyższy, aby dobrze przemyślane projekty wdrożyć w życie. Kadzielnia - centrum imprez plenerowych z ważnymi imprezami krajowymi (może międzynarodową), wykorzystanie bezcennych rezerwatów geologicznych rekreacyjnie i edukacyjnie - aż dziw, że dotychczas nie było do tego "głowy". Kto jeszcze ma takie obiekty?

8/27 ,Zależy mi na zakonserwowaniu tego terenu

8/29, 8/4 Przede wszystkim zadanie sceny

8/15 Należy przesunąć scenę kilkadziesiąt metrów do tyłu aby umożliwić widzą zabawę przed sceną

8/16 Kadzielnia utraciłaby naturalne piękno.

4/18 Trzeba zrobić-wizytówka miasta.

4/20 Może się to przyczynić do rozwoju turystyki a w konsekwencji do zmniejszenia bezrobocia.

4/24 Powinno to być zrobione dużo wcześniej.

4/27 Ważne inwestycje w zakresie turystyki-rozwoj i promocja miasta.

4/30 Jeśli tego wymaga sytuacja.

4/31 Ważne są względy bezpieczeństwa.

4/39 Jest niebezpiecznie.

4/47

Nie dotyczy respondenta.

4/57 Jedyne amfiteatr, więc powinno to zostać zrobione

4/58 To ma duże znaczenie dla promocji miasta.

4.59 Jest wszystko w porządku.

5/17 rozwój turystyki jest szansą dla miasta

6/31 powinny się tam odbywać imprezy na skalę światową

1/47 amfiteatr powinien być chlubą Kielc

1/24 zapewnić bezpieczeństwo (hałas, chuligaństwo) mieszkańców mieszkającym obok. (Nie popełniać błędów tak jak przy zalewie kieleckim)

1/15 Może zadanie całości? (Z12 i Z13)

1/3 po pierwsze trzeba zniszczyć budynek po byłym „Geoprojekcie” – wstyd, że jeszcze tam jest

7/15 promocja miasta, turystyka

7/40 jest już wystarczającą ilość hali sportowych w Kielcach

3/56 istnieje szansa organizacji wielu imprez

10/43 gdzie parkingi dla samochodów, autokarów, karettek, policji

10/25 to chyba nie są nowe pomysły

10/7 główna rzecz, która powinna być wykonana już dawno

8/58 (1) Rzeczywiście w ostatnim okresie osuwanie skał zagrażały bezpieczeństwu

8/48 (1) szkoda, żeby zmarnował się tak pięknie położony obiekt
2/15 mieszkam w Kielcach kilka tygodni i nie znam tego miejsca

9/13 tak, ale bez radykalnej ingerencji w krajobraz i przyrodę

9/15 odbywa się tam wiele imprez kulturalnych, należy to zrobić

9/1 po co tam tyle chamstwa? Lepiej, żeby imprezy odbywały się na nowym stadionie, a nie w rezerwacie geologicznym

9/25 powiększyć bazę parkingową

9/48 tak, ale z zachowaniem krajobrazu, z uwzględnieniem ochrony środowiska

5/1 Należałoby to porządnie zareklamować w kraju

6/1 budowa zaplecza dla występujących artystów

7/1 Jest to konieczność, jeżeli Kielce nie chcą utracić rangi festiwalowej (co prawda Festiwal Harcerski ale mając możliwość dostosowania obecnego amfiteatru do rangi międzynarodowej możemy pokusić się o bycie trzecim po Sopocie i Opolu wielkim miastem festiwalowym)

8/1 Należy przy tym uważać aby tereny rezerwatu nie zostały zniszczone

Z 13 Rezerwat Kadzielnia

8/D, 27/D nie ma sensu taki projekt, aktualnie miasto ma pilniejsze potrzeby.

16/D Są to inwestycje uwydatniające pozytywne cechy miasta. Mogą korzystnie wpłynąć na budżet Kielc.

17/D Absolutnie nie współgra to z budowa stadionu piłkarskiego.

24/D Chyba tak. Odłożyć na drugi plan wszystko.

76/D Było by to wspaniałe miejsce dla turystów, oraz dla wnuczków w celach edukacyjnych.

88/D Masowość sprzyja bardzo zaśmiecaniu, a Kadzielnia jest dosyć "kameralna"

2/49 (1) Oświetlenie, stworzenie oczka wodnego

4/24 Powinno to być zrobione dużo wcześniej.

4/31 Zainteresowanie większe młodzieży ekologią, przyrodą itp.

4/39 Można organizować tam imprezy i zarabiać pieniądze.

4/40 jest to rezerwat – otwarcie wiąże się z dewastacją – brak kultury.

4/44, 4/55 Tak, ale należy uwzględnić bezpieczeństwo.

4/50 Są to kolebki – bardzo miłe miejsca na spacery itp.

4/57 Unikatowe tereny, bardzo cenne.

4/58 To ma duże znaczenie dla promocji miasta.

5/17 rozwój turystyki jest szansą dla miasta

1/3 Kadzielnia jest idealnym miejscem dla tego projektu

7/15 promocja miasta, turystyka

7/59 obawa o degradację Kadzielni

10/25 to chyba nie są nowe pomysły

8/58 (1) Rezerwat Kadzielnia to unikat w skali Europy

8/48 (2) Uważam, że jest wystarczająco otwarty

2/15 mieszkam w Kielcach kilka tygodni i nie znam tego miejsca

9/13 tak, ale bez radykalnej ingerencji w krajobraz i przyrodę

9/48 tak, ale z zachowaniem krajobrazu, z uwzględnieniem ochrony środowiska

9/53 zagospodarować tereny rekreacyjne

4/1 Doceńmy w końcu to, co mamy i zrobmy z tego naszą lokalną perełkę o zasięgu międzynarodowym

7/1 Inwestycja nierentowna i nieopłacalna pod względem finansowym, możliwa do realizowania po zrealizowaniu priorytetów poprawiających bezpieczeństwo, ruch w mieście i wygląd miasta.

Z 14 Rezerwat Ślichowice

8/D, 27/D nie ma sensu taki projekt, aktualnie miasto ma pilniejsze potrzeby.

16/D Są to inwestycje uwydatniające pozytywne cechy miasta. Mogą korzystnie wpłynąć na budżet Kielc.

18/D Głównie dla edukacji i turystyki.

24/D Chyba tak. Odłożyć na drugi plan wszystko.

70/D Można dokonać otwarcia z zachowaniem ważnych części - obszaru historycznego.

76/D Było by to wspaniałe miejsce dla turystów, oraz dla wnuczków w celach edukacyjnych.

88/D to dobre pomysły, owocem może być lepszy odpoczynek.

4/18 Respondent nie był w tym miejscu.

4/24 Powinno to być zrobione dużo wcześniej.

4/26 Nie jest to najpilniejsza potrzeba.

4/31 Zainteresowanie większe młodzieży ekologią, przyrodą itp.

4/40 Nie dotyczy respondenta.

4/44 Tak, ale należy uwzględnić bezpieczeństwo.

4/50 Są to kolebki – bardzo miłe miejsca na spacery itp.

4/57 Unikatowe tereny, bardzo cenne.

4/58 To ma duże znaczenie dla promocji miasta.

4/59 Są większe potrzeby.

5/17 rozwój turystyki jest szansą dla miasta

6/30 Na obecną chwilę nie widzę takiej potrzeby

7/15 promocja miasta, turystyka

10/25 to chyba nie są nowe pomysły

2/15 mieszkam w Kielcach kilka tygodni i nie znam tego miejsca

9/48 tak, ale z zachowaniem krajobrazu, z uwzględnieniem ochrony środowiska

9/53 zagospodarować tereny rekreacyjne

4/I Doceńmy w końcu to, co mamy i zróbmy z tego naszą lokalną perełkę o zasięgu międzynarodowym

7/I Inwestycja nierentowna i nieopłacalna pod względem finansowym, możliwa do realizowania po zrealizowaniu priorytetów poprawiających bezpieczeństwo, ruch w mieście i wygląd miasta.

Z 15 Rezerwat Wietrznia

8/D, 27/D nie ma sensu taki projekt, aktualnie miasto ma pilniejsze potrzeby.

16/D Są to inwestycje uwydatniające pozytywne cechy miasta. Mogą korzystnie wpłynąć na budżet Kielc.

23/D Jestem za Tak Kielce i okolice mają tak wiele atrakcji turystycznych, że przy odpowiednich nakładach inwestycyjnych i właściwej reklamie budżet miasta odzyskałby nakłady i zaczął zarabiać.

24/D Chyba tak. Odłożyć na drugi plan wszystko.

70/D Można dokonać otwarcia z zachowaniem ważnych części - obszaru historycznego.

88/D to dobre pomysły, owocem może być lepszy odpoczynek.

89/D Wietrznia jest OK. w stanie obecnym

93/D Umożliwić kąpiel i stworzyć kąpielisko w rezerwacie Wietrznia.

8/18, 4/18 Wietrznie należy oczyścić.

4/24 Powinno to być zrobione dużo wcześniej.

4/31 Zainteresowanie większe młodzieży ekologią, przyrodą itp.

4/40 Nie dotyczy respondenta.

4/44 Tak, ale należy uwzględnić bezpieczeństwo.

4/50 Są to kolebki – bardzo miłe miejsca na spacery itp.

4/57 Unikatowe tereny, bardzo cenne.

4/58 To ma duże znaczenie dla promocji miasta.

5/17 rozwój turystyki jest szansą dla miasta

1/35 kąpielisko na wietrzni

7/15 promocja miasta, turystyka

10/25 to chyba nie są nowe pomysły

10/20 obiekt ten jest najbardziej zaniedbany i wymaga największej uwagi

2/15 mieszkam w Kielcach kilka tygodni i nie znam tego miejsca

9/48 tak, ale z zachowaniem krajobrazu, z uwzględnieniem ochrony środowiska

9/53 zagospodarować tereny rekreacyjne.

4/1 Doceńmy w końcu to, co mamy i zróbmy z tego naszą lokalną perełkę o zasięgu międzynarodowym

7/1 Inwestycja nierentowna i nieopłacalna pod względem finansowym, możliwa do realizowania po zrealizowaniu priorytetów poprawiających bezpieczeństwo, ruch w mieście i wygląd miasta.

Z 16 Muzeum Historyczne

16/D Stworzenie Muzeum Historycznego naszego miasta to niewątpliwie dobry pomysł.

23/D Muzeum będzie dodatkowa atrakcja turystyczna.

26/D Pomysły powyższe są dobre, ale pierwszeństwo inwestycji to porządne dojazdy do Kieleckich targów.

70/D Modernizacje dobrze widziane, ale z zachowaniem wątku historycznego.

76/D wszystko się wiąże z historia miasta bądź też z rozwiązaniem problemów do centrów handlowych to dobry pomysł.

4/14, 4/40Atrakcja dla turystów, promocja miasta.

4/27 Za mało miejsca w tej lokalizacji.

4/28Są ważniejsze potrzeby, na które można przeznaczyć pieniądze.

4/31 Jest za dużo muzeów.

4/44Wszystko jedno gdzie.

4/58Reprezentacja regionu.

1/6 zrobić to szybko

5/17 rozwój turystyki jest szansą dla miasta

6/58 stworzyć, ale w innym miejscu (np. na Zamkowej, tzn. gdzie muzeum AK)

7/40 są inne, pilniejsze potrzeby

7/51 przecież są ważniejsze sprawy w tym mieście

8/58 (1) Ta lokalizacja jest dobra (Centrum Kielc)

8/45 (1) Historia regionu powinna być tematem tego muzeum

8/52 (1) Rzemiosło, rzemieślnicze narzędzia mogłyby się tam znajdować, historia rzemiosła

9/13 można to zrobić w którymś z już istniejących

9/48 tworzenie dodatkowych instytucji kultury jest zbędne

4/l kolejna instytucja, która przedstawiać będzie nasze korzenie, nasze pochodzenie. Stworzenie takiego muzeum jest czymś niezbędnym

7/l Pomysł jak najbardziej sensowny, zastanawiam się jednak czy nie można do tego celu wykorzystać sale muzeum Narodowego przy Rynku (lokalizacja znacznie lepsza)

Z 17 Muzeum Zabawkarskie

16/D, 23/D To unikatowe muzeum (jedyne w Europie)- należy w nie inwestować.

26/D Pomysły powyższe są dobre, ale pierwszeństwo inwestycji to porządne dojazdy do Kieleckich targów.

76/D Wszystko się wiąże z historia miasta bądź też z rozwiązaniem problemów do centrów handlowych to dobry pomysł.

2/41 (2) Muzeum Zabawkarstwa jest przenuadne

4/21 Nie ma takiej konieczności.

4/24 W dotychczasowej lokalizacji jest mało miejsca.

4/27 Więcej miejsca.

4/31 Likwidacja muzeum.

4/39 Powinno zostać tam gdzie było.

4/42 Obecne miejsce nie spełnia wymagań.

4/44 Problem z dojazdem, powinno się w obecnym miejscu utworzyć parkingi.

4/47 Jeśli jest taka możliwość – większe pomieszczenie

5/51 tak, bo dotychczasowe jest źle usytuowane

5/17 rozwój turystyki jest szansą dla miasta

8/58 (1) Muzeum od lat nie ma właściwego lokalu (wstyd)

7/35 są ważniejsze rzeczy do zrobienia

7/36 zamiast tego należy naprawić kieleckie drogi

7/51 przecież są ważniejsze sprawy w tym mieście

7/I Skoro powiedziało się A trzeba powiedzieć B a więc dokończyć remont kamienicy i przystosować do zajęcia kamienicy przez muzeum

Z 18 Targowisko Miejskie

7/D Dokąd planuje się wyprowadzenie Targowiska Miejskiego? W jaki sposób? Konkretna koncepcja. Nie można zadawać pytań bez przedstawienia konkretnych rozwiązań. Ewentualne rozwiązania złe są sprzeczne z unowocześnianiem.

15/D Jakie losy spotka teren po targowisku?

16/D Takie usytuowanie Targowiska umożliwi dobre dotarcie tam wszystkim mieszkańcom.

23/D Targowisko jest potrzebne w tym miejscu -wymaga jednak modernizacji i odpowiedniego utrzymania.

28/D Kiepski pomysł targowisko w/b w Śródmieściu.

29/D Targowisko poza miastem mija się z celem.

34/D Historia mówi, że targowiska zawsze były w centrum miasta.

76/D A co do placu targowego to jest on tylko "zbirowiskiem" nie pasującym do centrum miasta.

89/D Co ten bazar w ogóle tam robi?

90/D a jakie są propozycje ewentualnej lokalizacji?

2/41 (1) Poruszanie się autobusem w okolicy Targowiska jest udręką.

2/57 (1)Usunąć koniecznie targowisko, które „zaśmieca” miasto i nadaje mu charakter prowincjonalny.

8/11Wg mnie to dobre miejsce na Targowisko

8/24Kolejny pomysł przedziwnych modernistów. A gdzież to wędrujemy często na zagranicznych pobytach? Gdzie te bazy, są zlokalizowane? Tam gdzie jest handel, tam jest rozwój. Można go tylko lepiej zorganizować. Dla kogo jest targowisko miejskie? Wyrzucić targowisko-pozostawić mieszkańców? Sensowne? Może darować sobie własne wizje-zastanowić się nad potrzebami mieszkańców!

8/28Nie należy wyprowadzać ze Śródmieścia.

4/10Jest tam duży ruch i chaos.

4/18Bazary są potrzebne; gdyby była znana lokalizacja można by lepiej określić zdanie.

4/21Są tam dobre dojazdy.

4/24, 4/47Jest to obojętne.

4/26Jest tam ciasno, brak miejsc parkingowych.

4/30Należy przenieść bazy na Plantach.

4/38Powinno być jedynie zmodernizowane Targowisko.

4/39 Spowoduje to zmniejszenie dochodów sprzedawców.

4/40 Za daleko

4/45 Brak planowanej lokalizacji.

4/52 Nowy bazar winien być bazarem z „prawdziwego zdarzenia”.

4/53 Jest to obojętne.

4/55 Jest tam strasznie tłoczno, powinno się zagospodarować w inny sposób, ale nie poprzez zabudowę

4/57 Za daleko dla mieszkańców, szczególnie dla osób w średnim i starszym wieku.

4/58 Utrudnia to życie ludzi mieszkających w okolicy, centrum powinno być przeznaczone dla celów mieszkalnych. Obecne rozwiązanie jest niezadowolające.

4/59 Obecna lokalizacja jest bardzo dobra.

5/43 pod warunkiem, że będzie zlokalizowane w innym miejscu

5/17 targowisko powinno być w centrum, tylko właściwie zorganizowane

1/54 nie w tym momencie – utrata możliwości tanich zakupów, miejsca pracy wielu osób

1/47 targowisko jest potrzebne ludziom starszym, których w centrum jest dużo, a po tanie zakupy mają blisko

1/43 bardzo zły i głupi pomysł

10/58 interesuje mnie nowe miejsce

10/28 interesuje mnie nowe miejsce

10/20 zmodernizować Targowisko pozostawić je

10/7 mieszkańcy Kielc przyzwyczaili się do tego miejsca. Jest dobre połączenie autobusowe z każdego miejsca

8/58 (1) Przenieść koniecznie, ale w granicach miasta

8/48 (1) Przenieść na Górki Szczukowskie

8/38 (1) Przenieść tam gdzie Gięda Zbożowa

8/56 (1) Przenieść na Ślichowice

7/35 są ważniejsze rzeczy do zrobienia

7/36 zamiast tego należy naprawić kieleckie drogi

7/51 przecież są ważniejsze sprawy w tym mieście

9/1 targowisko powinno zostać w Śródmieściu, ale powinno być lepiej zorganizowane

9/48 b. dobry pomysł, teraz jest tam brud i bałagan

4/1 Należy jak najszybciej usunąć targowisko ze Śródmieścia, gdyż dzielnica ta nie jest stworzona do nieestetycznych obiektów i ogromnej ilości brudu jaka powstaje poprzez bazar. Jednocześnie liczę na to, że ten atrakcyjny teren zostanie przeznaczony na kompleks hotelowo-biurowo-handlowy, a nie na mieszkania itp.

5/1 W Warszawie mają stadion 10Lecia to my możemy mieć bazyry

7/1 Mówię tak dlatego, że tereny pozostałe po targowisku miejskim są bardzo atrakcyjnie położone i można by je na pewno lepiej wykorzystać. A nie mówię dlatego, że na takiej próbie już kilka osób sobie zęby połamało. Ciężko jest zmienić przyzwyczajenia setek tysięcy Kielczan i mieszkańców okolicznych wsi. Na chwilę obecną nie bardzo widzę dobrej lokalizacji dla takiego Targowiska, Ja osobiście optowałbym za powiększeniem (o ile to możliwe) terenów giełdy rolnej przy ulicy Poleskiej i tam stworzeniem wielkiego targowiska miejskiego i zarazem giełdy rolnej.

8/1 Uważam, że to zdecydowanie zły pomysł, gdyby Targowisko Miejskie było oddalone od centrum to zdecydowanie mniej osób przychodziło by robić tam zakupy...

Z 19 Węzeł drogowy Real

15/D, 23/D Każde rozkazania polepszające ruch i bezpieczeństwo na ulicach jest dobre.

16/D, 17/D Ponownie nie mam zdania gdyż nie wiem jak miałyby to wyglądać.

25/D W tych sprawach musi być opinia inżynierów drogownictwa.

26/D Pomysły powyższe są dobre, ale pierwszeństwo inwestycji to porządne dojazdy do Kieleckich targów.

59/D Nie robić nic dla Reala, nie płacą podatków.

76/D wszystko się wiąże z historia miasta bądź też z rozwiązaniem problemów do centrów handlowych to dobry pomysł.

8/24, 4/18, 4/39, 4/59 Niech o tym pomyślą właściciele REALA. To ich interes. Może też części zmotoryzowanych.

4/10, 4/31, 4/38, 4/40, 4/45 Nie dotyczy respondenta.

4/12 Duży problem z dojazdem.

4/14 Jest to obojętne.

4/24 Każda inwestycja drogowa winna być zrealizowana.

4/54 Duże koszty.

5/ 60 To miał zrobić Real a nie miasto

5/54 to problem REALa

7/15 ułatwienie komunikacji

5/17 wszystkie rozwiązania wpływające na poprawę warunków komunikacji SA konieczne

3/43 nie macie wydawać na co pieniędzy?

3/56 większe bezpieczeństwo i łatwiejszy dojazd do sklepów, obecnie tłok w godzinach szczytu (nie tylko) zagraża bezpieczeństwu, także dla pieszych

10/39 to rozwiązanie sprawi, że malkontenci przestaną psioczyć na swoją drogę, bardzo dobry układ komunikacyjny Kielc

8/58 (1) Bardzo ważna sprawa, trudności z dojazdem szczególnie do południa

7/35 są ważniejsze rzeczy do zrobienia

9/19 jednocześnie połączyć ul. Sikorskiego z Radomską

9/48 tak, ale ze środków marketu Redl

2/60 projekt i wykonawstwo należy zlecić firmom kieleckim

1/1 Myślę, że jest wiele pilniejszych rozwiązań drogowych. Nie ma potrzeby robić prezentów akurat temu inwestorowi. Kiedyś podobno REAL planował samodzielnie wybudować łącznik. Lepiej te pieniądze przeznaczyć na wybudowanie porządnej drogi do Targów.

5/I Zgodziłbym się na budowę, jeśli finansowanie byłoby podzielone między miasto i Real, dla którego budowa tego węzła jest jak najbardziej na rękę.

6/I były by to bardzo trafne inwestycje, dające możliwość odciążenia ulic centrum miasta

Z 20 Przedłużenie ul. Żelaznej

1/D Uważam, że komunikacja Miejska jest w Kielcach bardzo dobra należałoby jedynie wprowadzić system komunikacji nocnej

4/D Ważna jest decyzja dot. Drogi na Wschód - Lublin

6/D Najpierw niech miasto załatwi najpilniejsze potrzeby nie cierpiące zwłoki. Do nich należą szkoły, szpitale, tereny mieszkaniowe.

15/D, 23/D Każde rozkazania polepszające ruch i bezpieczeństwo na ulicach jest dobre.

16/D, 17/D Ponownie nie mam zdania gdyż nie wiem jak miałyby to wyglądać.

24/D Wszystkie drogi budować szybko.

25/D W tych sprawach musi być opinia inżynierów drogownictwa

26/D Pomysły powyższe są dobre, ale pierwszeństwo inwestycji to porządne dojazdy do Kieleckich targów.

67/D Odciążąłoby to Śródmieście

76/D wszystko się wiąże z historia miasta bądź też z rozwiązaniem problemów do centrów handlowych to dobry pomysł.

4/14, 4/18, 4/28 Rozładuje to korki.

4/21 Duże koszty.

4/30 Ul. Żelazna powinna być przedłużona, zaś wiadukt można poświęcić.

4/31 Ułatwiło by to przejazd.

4/44 Odciążenie ul. Czarnowskiej.

4/47 Powinno być to już dawno zrobione.

4/51 Drogi powinny być zrobione w całym mieście.

4/57Bardzo ważne, zlikwidować bazary i wyburzyć drewniane domy – większa estetyka.

4/59Odciążenie wiaduktu.

1/15 koniecznie!

1/53 na czym ta koncepcja ma polegać? Jeżeli miałyby to być skrzyżowanie bezkolizyjne to tak

7/15 ułatwienie komunikacji

7/35 są ważniejsze rzeczy do zrobienia

5/17 wszystkie rozwiązania wpływające na poprawę warunków komunikacji SA konieczne

8/58 (1) Rozwiązanie bardzo dobre, odciąży to ruch w Śródmieściu

8/57 (1) Już dawno powinno być zrobione !!

8/52 (1) Jak najbardziej

9/48 bezwzględnie tak

2/60 projekt i wykonawstwo należy zlecić firmom kieleckim

1/1 Tak! Ale bez zamykania Czarnowskiej!!!

6/1 były by to bardzo trafne inwestycje, dające możliwość odciążenia ulic centrum miasta

7/1 – Niezbędna konieczność jeżeli chcemy za kilka lat móc nadal poruszać się po Kielcach (odciąży zakorkowaną do granic możliwości ulicę Czarnowską) Można też zobaczyć jak sprawa się ma z możliwością przedłużenia ulicy Jagiellońskiej do węzła Skrzetle.

Z 27 Inne uwagi z ankiet.

6/D Przygotowana ankieta została tak opracowana, by uzyskać praktycznie pozytywne odpowiedzi na wszystkie pytania. Ankieterzy będą pytać TAK lub NIE. Kto by nie chciał zmieniać oblicza swojego miasta? Każdy by chciał, żeby było nowocześniejsze. Ale, żeby tak było naprawdę, należy opracować koncepcje zagospodarowania w sposób kompleksowy. Pozwoli to na uzyskanie znacznie większych środków. Teren miasta trzeba rozszerzać, uzbrajać nowe tereny, przestrzegać zasady zrównoważonego rozwoju, dbać o zabytki, a nie wystawiać je na zniszczenia. Wzgórze zamkowe to nie teren do zabaw, stadion

nie powinien być ciasny, a zlokalizowany na bardzo dużej przestrzeni, a nade wszystko koncepcje należy najpierw przedłożyć społeczeństwu, a potem dopiero pytać w ANKIECIE !!!!

7/D Ankieta ta nie może służyć celom, dla których ja opracowano, ponieważ najpierw powinno się zapoznać społeczeństwo z konkretnymi projektami, a później przeprowadzić ankietę.

19/D Pomysł ankiety jest bardzo ciekawy i potrzebny. Szkoda tylko, że na str. 5 nie umieszczono schematu komunikacyjnego, to pomogłoby w udzieleniu odpowiedzi na wiele pytań, a także nie zarysowano schematu dzielnic.

22/D Najwyższy czas zmienić nazwę ulicy terrorysty Janka Krasickiego sekretarza Komsomołu we Lwowie.

23/D Apel do Pana Prezydenta i Rajców naszego miasta! Więcej rozsądku - zdrowego rozsądku przy decyzjach wydatkowania pieniędzy podatników. Własne ambicje i pychę zostawiajcie w domach, a w ratuszu myślcie o Kielcach, jego mieszkańcach. To każdy niezależnie od politycznych sympatii.! Dobro miasta przede wszystkim, a nie zabieganie o własne kieszenie.

25/D Ankieta jest bez sensu. Jak można oczekiwać przemyślanych odpowiedzi z zaskoczenia i bez znajomości założeń, co do szczegółowych planów. Rewitalizować całe miasto, ale mądrze z udziałem społeczności samorządowej i wg założonych projektów przez architektów, którzy nie podlegają władzom miasta.

28/D, 29/D , 30/D, 31/D, 32/D, 33/D, 34/D, 35/D, 36/D, 37/D, 38/D, 39/D, 40/D, 42/D, 43/D, 44/D, 45/D, 47/D, 48/D, Jak pan/ Pani ocenia pomysł wykonania kanału burzowego oraz położenie nowej nawierzchni na ul. Zagórskiej na odcinku od ul Szczecińskiej
10.1 Akceptuje, bardzo pilne

30/D Rozwiązanie problemu dojazdu na Cmentarz w Cedzynie

59/D Uwaga Przede wszystkim miasto powinno przeprowadzić kanalizację sanitarną w mieście. Zlikwidować szamba. Zająć się stanem mniejszych ulic, bo tam też mieszkają ludzie, a wszędzie jest tragicznie i brudno. Takie okolice to szczególnie sąsiedztwo wiaduktu na 1-go maja

60/D Bardzo ważne jest bezpieczeństwo, aby w godzinach wieczornych można by było spokojnie wybrać się w okolice Pakosza.

64/D Proszę o wybudowanie mieszkań komunalnych.

53/D, 54/D Postuluje dołączyć do tej 7.5 lub poprzedniej 7.4 inwestycji gruntowny remont ulicy Chęcińskiej.

6/38 Należy wybudować drogę przy ul. Janowskiej w czasie deszczu nie ma dojazdu ani dojścia

6/21 nie ujęte w planie modernizacja hotelu przy ul. Krakowskiej 72 – jestem za

6/25 proponuję zadbać o drogi miejskie niekoniecznie gdzie są hipermarkety. Nie jest to sprawa priorytetowa, aby ułatwiając dojazd do REALA popierać w ten sposób obcy handel

6/19 moim zdaniem powinno się zainwestować w stworzenie miejsc pracy, które w konsekwencji rozwinie miasto!!!
Biorąc pod uwagę inwestycje sportowo-rekreacyjne proponuje modernizację stawu Białogońskiego do użyteczności sportowo - rekreacyjnej

1/60 Poza wymienionymi propozycjami uważam, że należy w pierwszej kolejności wykonać: 1. Przedłużenie ul. Świętokrzyskiej do Cedzony, 2. Przykryć asfaltem odcinek ul. Wojska Polskiego od ul. Tarnowskiej do ronda przy ul. Wrzosowej, 3. Wykonać przyzwoitą nawierzchnię ul. J. Prendowskiej będącą wizytówką Miejskiego Zarządu Dróg

1/55 uwaga do wszystkich projektów jest jasna: skąd brać na te szczytne cele kasę?

1/35 przedłużyć ścieżkę rowerową

1/31 należałoby lepiej oświetlić całe miasto, także boczne uliczki

1/3 i tak te wszystkie obietnice to obietnanki-cacanki

7/15 boisko piłkarskie bezpieczne przy każdej szkole

9/18 brakuje ścieżek rowerowych, zadbać o zagospodarowanie terenu nad kieleckim zalewem

9/10 proszę o zainteresowanie się stanem „drogi” ul. Starogórskiej remont powinien być zrobiony w pierwszej kolejności

10/58 jest jeszcze zapomniana dzielnica Pakosz na której właśnie mieszkam

3/48 inwestycje wokół zalewu; budowa ul. Jesionowej i obwodnicy do Cedzyny

8/28 Mieszkam przy ul. Opielińskiej 19/6 . Jestem zdenerwowana brudem jaki panuje na mojej ulicy dzięki niechlujnym kupcom. Sterty odpadów psujących się od rana do wieczora. Znajdujące się budki – śmierdzące, obśikane przez ciągle stojących pijaków. W pasażu sklepy na zewnątrz nie pomalowane od lat. Brudne odrapane, pozostawiają wiele do życzenia. Także pasaż przy „samie” na Jagiellońskiej w takim samym stanie. Życie nasze jest bardzo przykre, na dodatek przed naszymi oknami Stacja BP, nie zamykana myjnia, ładowanie do dwóch cystern gaz – szok! Ciągłe jesteśmy zdenerwowani. Antonina Wieczorek

7/I Przebudowa ronda u zbiegu ul. Czarnowskiej, Paderewskiego, IX Wieków Kielc, 1-Maja, Okrzei Niezbędna konieczność by usprawnić ruch odbywający się w tych rejonach (rondo niesamowicie spowalnia ten ruch i powoduje korki na okalających je ulicach).

7/I Połączenie ulicy Orkana z ulicą Zagnańską Usprawniłoby to ruch i odciążęło ulicę Jesionową i sam węzeł Skrzetle.

7/1 Przedłużenie ulicy Bohaterów Warszawy aż do Cedzyny Patrząc na aspekt odciążenia ulicy Sandomierskiej poprzez wybudowanie przedłużenia ulicy Świętokrzyskiej co jest niezbędne (o ile wiem realizowane ze środków GDDPiA) można by pokusić się o sprawdzenie możliwości przedłużenia ulicy Bohaterów Warszawy aż do Cedzyny (odciążęłoby to zdecydowanie ulicę Sandomierską oraz Szczecińską) Z tego co mi wiadomo to są tam tereny działek a dalej pola.

7/I Wybudowanie połączenie ul. Krasickiego z Radomską W tej opcji widziałbym przedłużenie wiaduktem nad ulicą Radomską ulicy Krasickiego i za pomocą ślimaków połączenie z nitkami ulicy Radomskiej (wymaga dobudowania drugiej nitki od skrzyżowania ze Świętokrzyską aż po markety wybudowane przez Skańską.

7/I Przedłużenie ulicy Kolberga tak by połączyć ją z osiedlami Pod Dalnią i Ślichowice. Obecnie ulica Oskara Kolberga łączy się z ulicą Działkową ale niestety na części obu ulic nie ma nawierzchni asfaltowej. Po ułożeniu asfaltu ułatwiłoby to dostanie się mieszkańcom osiedla Pod Dalnią i Ślichowice do centrum miasta oraz do Urzędu Pracy.

SPIS TREŚCI

Wprowadzenie	2
1. Koncepcja badawcza.....	4
2. Struktura próby badawczej	5
3. Czy potrzebne są zmiany?	8
4. Centrum Kielc	9
Rynek i najbliższe okolice	10
Parking w pobliżu centrum miasta.....	14
5. Skwer przy murach Wzgórza Zamkowego.....	15
6. Projekt Stadion – Ogród	16
Stadion piłkarski	17
Hala sportowa przy ul. Bocznej.....	18
Las.....	19
7. Infrastruktura drogowa w Centrum Miasta.....	20
8. Rewitalizacja terenów przemysłowych	25
9. Amfiteatr Kadzielnia.....	26
10. Muzea.....	27
11. Targowisko miejskie.....	29
11. Wnioski ogólne	30
Aneks	32
12. Uwagi do poszczególnych pytań zawarte w ankietach.....	32
Z 1. Czy, ogólnie rzecz biorąc uważa Pan(i), że zmiany dotychczasowego przestrzeni miejskich i rewitalizacja są potrzebne?	32
Z 2 Ulica Sienkiewicza	33
Z 3 Rynek.....	37
Z4 Ruch na Rynku	40
Z 5 Parking na Pl. Konstytucji.....	43
Z6 Skwer przy murach Wzgórza Zamkowego	47
Z 7 Stadion Piłkarski.....	48
Z 8 Hala Sportowa	54
Z 9 Las Miejski	56
Z 10 Wiadukty na ul. Krakowskiej.....	57
Z 11 przedłużenie ul. Wapiennikowej do ul. Armii Krajowej.....	59
Z 12 Amfiteatr	61
Z 13 Rezerwat Kadzielnia.....	63
Z 14 Rezerwat Ślichowice	65
Z 15 Rezerwat Wietrznia	66
Z 16 Muzeum Historyczne	67
Z 17 Muzeum Zabawkarskie	68
Z 18 Targowisko Miejskie.....	69
Z 19 Węzeł drogowy Real	72
Z 20 Przedłużenie ul. Żelaznej	74
Z 27 Inne uwagi z ankiet.....	75
SPIS TREŚCI.....	79